

INTRODUCCIÓN

Una tendencia recorre la economía mundial: la de las *FUSIONES* Económicas y Productivas que se realiza entre empresas entrelazando todas las funciones del capital. Se trata de asociaciones estratégicas que abarcan un sin fin de articulaciones, uniones, relaciones, vinculaciones y asociaciones del capital.

Desde la visión de la teoría neoclásica estas articulaciones se presentan dentro de un abanico de posibilidades que abarcan: acuerdos comerciales, tecnológicos, productivos, financieros y de distribución, que buscan aprovechar las ventajas comparativas y competitivas para fortalecerse en el mercado. En el año de 1998 el total de las *fusiones* superó los 130 mil millones de dólares,¹ englobando a todos los sectores productivos, en ese mismo año, Exxon Corp. adquirió por 78.9 mil millones de dólares a Mobil Corp., representando la mayor *fusión* de compañías extractivas de crudo.² Mientras que Microsoft anunciaba que invertiría 5 mil millones de dólares en AT&T, la alianza tiene como objetivo ofrecer a los clientes de televisión interactiva con servicio de teléfono, correo electrónico y otras características de Internet.³ En el sector de la información y el entretenimiento América On Line (AOL) y Time-Warner-CNN se fusionaron formando una compañía que buscará tener acceso permanente a la mente de cualquier individuo que lea, vaya al cine, tenga una computadora o que simplemente prenda su televisión; ya que la empresa creada poseerá los estudios Hollywood (Warner Brothers), cadenas televisivas (CNN), 25 publicaciones que alcanzan a 99 millones de lectores, proveedores y portales de Internet, AOL cuenta con 20 millones de miembros y suscribe a un nuevo usuario cada tres segundos y medio.⁴

De acuerdo a la teoría marxista las *fusiones* de empresas constituyen “la forma más sólida y definitiva de concentración capitalista, en la cual desaparece toda independencia jurídica o financiera.”⁵ Estas *fusiones* se realizan entre industrias de una misma rama o de diferentes, formando articulaciones o integraciones en forma:

- 1) **Vertical, que abarcan fusiones de empresas de un mismo sector o de la misma rama,**
- 2) **Horizontal, que agrupan a empresas de diferente rama y que se suministran mutuamente materia prima, estas a su vez se dividen en dos: *fusiones divergentes*, que agrupa desde empresas productoras de materia prima hasta fábricas que elaboran productos semiterminados y las *fusiones convergentes*, que agrupa las empresas productoras de diversas materias primas y productos semiterminados que intervienen en la elaboración de un mismo producto terminado, y**
- 3) **Conglomerados,⁶ que abarca a empresas e intereses situados en distintas ramas o sectores con poca o ninguna relación productiva, comercial o técnica, pero controlado por un mismo grupo, para el cual existen consideraciones financieras de rentabilidad o financiamiento. Las causas de la constitución de conglomerados son fundamentalmente tres: a) la diversificación del riesgo; b) la elevación al máximo de los beneficios obtenidos por la participación en mercados dinámicos, y c) el acceso a mercados en los**

¹ Ver a *El Financiero*, 14 de diciembre de 1998, p.4.

² Ver a *El Financiero*, 5 de abril de 1999, p. 30.

³ Ver a *La Jornada*, 7 de mayo de 1999, p. 26.

⁴ Ver a *El Financiero*, 30 de enero del 2000, Informe Especial. Esta fusión tendrá una influencia en las sociedades mediante la transmisión de valores, ideas y costumbres; que les dirán en qué pensar, que es lo importante y qué no, en cómo y en que gastar su dinero. Es cierto que las propuestas de información transmitidas por medios electrónicos son variadas, pero por algunas causas, entre ellas la ignorancia, el sujeto no busca lo que le resulte opuesto a sus valores e intereses, sino busca con lo que se puede relacionar fácilmente y con lo que se siente a gusto.

⁵ Mandel, Ernest. “*Tratado de economía marxista*”. Tomo I, Ed. Era, México 1969, pp. 20-22.

⁶ Guillén, Romo Héctor. “*Lecciones de economía Marxista*”. Textos universitarios de economía, SEP-FCE, México 1998, p. 379.

II

que hay distintas tasas de ganancias, afín de aprovechar aquí y allá, la transferencia de los costos y elevar la tasa de ganancia en donde baja.

Las fusiones buscan alcanzar una ventaja total y tienen como objetivo impulsar diferentes mecanismos que busquen contrarrestar la caída de la tasa de ganancia provocando como resultado inmediato la formación de grandes monopolios que no solo controlan una rama específica sino varias teniendo bajo su dominio a diferentes sectores productivos, comerciales y de servicio.

Esta tendencia se profundizó durante la década de los noventa, abarcando tanto a diversos sectores; banca - industria - comercio - agricultura - comunicaciones - servicios financieros, como también diversas formas de articulación o entrelazamiento. A inicios de la década de los noventa:

“unas 37,000 firmas transnacionales encerraban con sus 170,000 filiales, la economía internacional en sus tentáculos. Sin embargo, el centro del poder se sitúa en el círculo más restringido de las 200 primeras: desde los inicios de los años ochenta ellas han tenido una expansión ininterrumpida por vía de las fusiones y las compras de rescate de empresas. De este modo la parte del capitalismo transnacional en el PIB mundial ha pasado de 17% a mitad de los años sesenta a 24% en 1982 y a más del 30% en 1995. Las 200 primeras son conglomerados cuyas actividades planetarias cubren sin distinción los sectores primario, secundario y terciario: grandes explotaciones agrícolas, producción manufacturera, servicios financieros, comercios. Geográficamente ellas se reparten entre 10 países”.⁷ (ver cuadro no. 1)

Este proceso de concentración y centralización no es un fenómeno nuevo, a lo largo de la historia del capitalismo han existido corporaciones que extienden su dominio más allá de las fronteras nacionales, el capitalismo tiende a hacer global por naturaleza. Después de la Segunda Guerra Mundial, el comercio mundial creció a un ritmo dos veces superior que la producción y la multinacionalización de las empresas se acentuó y generalizó. A finales de los noventa existían 37,000 empresas multinacionales que su participación en el comercio mundial era del 70%; y más del 40% de las transacciones internacionales de mercancías y servicios se realizaban entre multinacionales o entre las casas matrices de éstas y sus filiales y controlaban el 75% de las inversiones mundiales.”⁸ Por lo que éstas tienen una gran influencia en las relaciones políticas y económicas mundiales.

La expansión de las corporaciones internacionales a impulsado la globalización económica, que “no es más que la expresión actual de la tendencia a la internacionalización del ciclo productivo del capital”.⁹ Uno de los mecanismos que ha permitido esta expansión de las multinacionales es la unión, articulación o fusión del capital a escala mundial y nacional.

Para 1999, según Thomson Financial,¹⁰ empresas latinoamericanas realizaron fusiones o alianzas estratégicas por 73 mil 435 millones de dólares, el país que realizó el mayor número de operaciones fue Brasil con 47 mil 46 millones de dólares, le siguieron Argentina, con 14 mil 845 millones y México con 11 mil 749 millones de dólares. El sector de las Telecomunicaciones fue el que registró el mayor volumen de asociaciones estratégicas durante ese año en América Latina con 32 mil 561 millones de dólares, seguido del bancario, con 14 mil 788 millones y el de electricidad, gas y distribución de agua, con 12 mil 850 millones de dólares.

CUADRO No. 1

Comentario:

⁷ Frederic, F. Clairmont. “Gobiernos Multinacionales...” op. cit., p. 8.

⁸ Albarracín, Jesús. “La aldea global, el proyecto y la realidad”. En Guerrero, Diego (editor). “Macroeconomía y crisis mundial”. Ed. Trotta, Madrid España”, 2000. p. 199.

⁹ *Ibid.*, p. 197.

¹⁰ Ver a *El Financiero*, Suplemento Séptimo, 1 de junio de 2001, p. 4.

III

Los “Doscientos Primeros” del Mundo, 1997

País	Número de Empresas	Negocios	%	Ganancias	%
Japón	62	3 196	40.7	46.0	18.3
E.U	53	1 198	25.4	98.0	39.2
Alemania	23	786	10.0	24.5	9.8
Francia	19	572	7.3	16.0	6.3
Reino Unido	11	275	3.5	20.0	8.0
Suiza	8	244	3.1	9.7	3.9
Corea del Sur	6	183	2.3	3.5	1.4
Italia	5	171	2.2	6.0	2.5
Reino Unido/Países Bajos	2	159	2.0	9.0	3.7
Países Bajos	4	118	1.5	5.0	2.0
Venezuela	1	26	0.3	3.0	1.2
Suecia	1	24	0.3	1.3	0.5
Bélgica/Países Bajos	1	22	0.3	0.8	0.3
México	1	22	0.3	1.5	0.6
China	1	19	0.2	0.8	0.3
Brasil	1	18	0.2	4.3	1.7
Canadá	1	17	0.2	0.5	0.2
TOTALES	200	7 850	100	251.0	100
PIB MUNDIAL		25 223	31.20		

* Cifras en miles de millones de dólares

Fuente: Clairmont, F. Frederic. “Gobiernos Multinacionales. ¿Quiénes controlan al mundo?”. En *Le Monde Diplomatique*, edición mexicana, septiembre-octubre de 1997, p. 8

Dentro del sector financiero mundial las *fusiones* bancarias alcanzaron la suma de 300 mil millones de dólares en 1999,¹¹ la fusión entre el Deutsche Bank (Alemania) y el Bankers Trust (Estados Unidos) en 1998 convertiría al primero en el banco alemán más importante del mundo con activos superiores a los 563 millones de dólares.¹² En España se realizaría otra importante fusión bancaria entre Banco Santander y Banco Central Hispano formando un nuevo grupo bancario (BSCH), con activos del orden de 235 millones de euros (275 millones de dólares), que acaparara el 30% del mercado bancario y lo colocara dentro de los mayores bancos de Europa.¹³ Dentro de las fusiones más importantes realizadas en el mundo en el año de 1998, el 33% correspondió al sector financiero. **(ver cuadro 2)**

Esta tendencia esta provocando que sólo algunas instituciones bancarias dominen al mercado mundial controlando operaciones financieras de todo tipo; préstamo, inversiones, seguros y tarjetas de crédito. Los diez bancos más importantes del mundo para 1998, habían realizados fusiones y/o alianzas estratégicas recientemente y tenían presencia en todo el globo. **(ver cuadro 3)**

CUADRO No. 2

¹¹ Ver a *El Financiero*, 22 de enero del 2000, p. 9.

¹² Ver a *El Financiero*, 1 de diciembre de 1998, p. 12.

¹³ Ver a *El Financiero*, 16 de enero de 1999, p. 7.

Fusiones más Importantes en el Mundo, 1998

Compañía	Comprador	Negocio	Transacción*
Exxon	Mobil	Petróleo	73.7
Travelers Corp.	Citicorp	Banca	72.6
SBC	Ameritech	Telecomunicaciones	61.0
BankAmerica	NationsBank	Banca	60.0
MCI Communications	WordCom	Telecomunicaciones	43.4
Chrysler Corp.	Daimier-Benz	Auto motor	35.0
Bank of Tokyo	Mitsubishi Bank	Banca	33.8
NYNEX Corp.	Bell Atlantic	Telecomunicaciones	30.8
Ciba-Geigy	Sandoz	Farmacéutico	30.0
RJR Nabisco	KKR	Tabaco y Alimentos	29.5
Banc One	First Chicago	Banca	29.5
BP Amoco**	Atlantic Richfield	Petróleo	26.8
Taiyo Kobe Bank	Mitsui Bank	Banca	23.0
SBC	UBS	Banca	23.0
Waste Management	USA Waste	Desechos	20.0
Bat Industriales	Zurich Versi.	Seguros	18.4
Capital ABC Inc	Walt Disney Co.	TV/Entretenimiento	18.3
MCDonnell Douglas	Boeing	Aeroespacio	15.8

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información publicada en *El Financiero* los días 12 de mayo y 14 de diciembre de 1998 y el 5 de abril de 1999.

* Cifras en miles de millones de dólares

** Fusión realizada en el año de 1999

CUADRO No. 3

Mayores Bancos en el Mundo, 1998

Institución Bancaria	País	Activos
Fuji Bank/Industrial Bank/Dai-Ichi	Japón	1,380.7
Asahi Bank/Sanwa Bank/Tokai Bank	Japón	1,205.7
Sumitomo Bank/Sakura Bank	Japón	1,002.4
Deutsche Bank	Alemania	735.2
Bank of Tokio-Mitsubishi	Japón	720.7
Citigroup	EEUU	716.9
BNP Paribas Group	Francia	701.0
Bank of America Corp.	EEUU	632.6
UBS AG	Suiza	614.6
HSBC Holding	Reino Unido	569.0

* Cifras en miles de millones de dólares

Fuente: American Banker

Citado de: *El Universal*, Sección Finanzas, 1 de junio de 2000, p. D.

Un caso es el de el Grupo Financiero Citigroup, que nació en octubre de 1998 como resultado de la fusión entre Citicorp y Travelers Group. Tiene su centro en Nueva York y sus negocios incluyen a Citibank (banca comercial), Travelers (seguros), Salomon Smith Barney

(corretaje), Primerica (fondos de inversión), entre otros. Mantiene operaciones en cien países, donde opera 2 mil 600 sucursales; con ingresos de 111 mil 526 millones de dólares (para el año 2000), es considerada la corporación financiera más grande del mundo.¹⁴ El Grupo Financiero Citigroup anunció la compra del Grupo Financiero Banamex-Accival, el jueves 17 de mayo de 2001; con esta operación se formara un grupo financiero con 423 mil 275 millones de pesos, que representa el 30.4% de los activos del mercado financiero nacional convirtiéndolo en la institución más importante en el país al fusionar a su filial Citibank al nuevo grupo.¹⁵ Además con esta fusión el 76.5% de los activos del sistema bancario mexicano quedarían en manos de instituciones extranjeras.

Por lo cuál, México no ha sido ajeno a este proceso, entre el 13 de diciembre de 1996 y el 28 de noviembre de 1997, la Comisión Federal de Competencia aprobó 187 fusiones, con valor superior a 188 millones de pesos,¹⁶ dentro de estos por lo menos una veintena corresponden a bancos e intermediarios financieros. **(ver cuadro 4)**

Durante la última década se han formado grandes monopolios, producto tanto de la propia crisis a nivel mundial como de las políticas económicas y de la correlación de fuerzas entre los diferentes sectores de la burguesía local e internacional.¹⁷

La crisis provocó una reestructuración en la economía, afectando aspectos sociales, políticos y económicos. Para el caso de México, el Estado ha impulsado a través de diferentes instrumentos de política económica esta reestructuración económica que según sus promotores buscaría restablecer los niveles de crecimiento y desarrollo económico beneficiando con ello a los que menos tienen. Pero lejos de iniciarse este nuevo "milagro" económico, la política impulsada a finales de los setenta, apoyadas en los ochenta y profundizadas durante los noventa sólo ha logrado acumular por un lado la riqueza en pocas manos y acumular en millones de personas la pobreza.

Nuestra hipótesis general es que la forma que adopta esta concentración y centralización de capitales dentro de éste periodo para el caso mexicano, es la reciente formación de los grupos financieros producto de la privatización bancaria (cuyos antecedentes se remontan hace un siglo), donde en el seno de estos grupos se realizan fusiones y alianzas que lejos de reducirse a actividades crediticias-financieras se articula con sectores productivos, comerciales y de servicios formando los Grupos de Capital Financiero (GCF).

El objetivo general del presente trabajo es el de analizar estas articulaciones entre el sector financiero y los sectores productivos y comerciales desde la perspectiva marxista, la cual, llamó Capital Financiero a la fusión, articulación o ensambladura que existe entre el capital bancario y el industrial a través de la formación de sociedades por acciones.

CUADRO No. 4

Fusiones mas Importantes en México, 1997

¹⁴ Ver a *Milenio semanal*, número 193, 28 de mayo del 2001, p. 41.

¹⁵ Ver a *Época*, semanario de México, no. 520, 21 de mayo de 2001, p. 16. Citibank, filial de Citigroup comenzó operaciones en México en 1929. Más adelante desarrollaremos las consecuencias de la que es considerada como la operación de negocios más grande en toda la historia de México, la fusión de Citigroup-Banacci.

¹⁶ Ver a *El Financiero*, 23 de agosto de 1998, pp. 38-39.

¹⁷ A partir de la crisis de los setenta la estrategia implementada por el capital para reactivar la tasa de ganancia consistió en impulsar lo que sea conocido como la tríada del neoliberalismo: privatización, desregulación y apertura comercial; la cual tuvo un efecto inmediato en la formación de grandes monopolios que buscarían alcanzar ventajas totales frente a otros competidores. La imposición de esta política no es de forma lineal ni homogénea; ha dependido de la correlación interna de cada país, de su burguesía local como de la resistencia, organización y movilización de la clase trabajadora.

Actividad	Casos	%	Monto*	%
Agricultura	2	1.56	401.6	0.37
Minería	2	1.56	2,166.7	1.97
Alimentos, bebidas y tabaco	22	17.19	26,790.4	24.39
Textiles, prendas de vestir y calzado	3	2.34	2,123.5	1.93
Papel, productos de papel, cartón y editorial	5	3.91	2,929.2	2.67
Sustancias químicas y derivados del petróleo	10	7.81	2,491.2	2.67
Industrias metálicas básicas	1	0.78	317.1	0.29
Productos metálicos maquinaria y equipo	12	9.38	3,276.5	2.98
Otras manufacturas	4	3.13	1,410.9	1.28
Construcción	1	0.78	164.9	0.15
Gas	3	2.34	2,622.7	2.39
Comercio	11	8.59	10,034.1	9.14
Hoteles	12	9.38	11,759.4	10.70
Transporte	3	2.34	3,808.0	3.47
Telecomunicaciones	11	8.59	11,268.4	10.26
Servicios financieros	25	19.53	28,148.2	25.63
Servicios de esparcimiento	1	0.78	125.3	0.11
SUMA	128	100.00	109,837.7	100.00

*Cifras en millones de pesos

Fuente: *El Financiero*, 23 de agosto de 1998, p. 38

En las cuales la propiedad accionaria provocó que el capitalista pasara de un capitalista individual a uno social, permitiéndole invertir en las empresas más rentables y productivas, a través de la separación entre la propiedad y gestión del capital, ya que mientras que en una empresa individual se requiere de la totalidad de el capital para ponerla en marcha, en las sociedades por acciones se necesita únicamente de la mitad de su capital, la otra mitad la libera invirtiendo en otras empresas, participando dentro de los consejos de administración.

Al frente de los consejos de administración el gran accionista recibe tanto los beneficios generados por la empresa como la posibilidad de influir en las principales decisiones de las empresas más importantes, surge así una unión personal de los bancos y la industria que le permite concentrar en pocas manos una gran magnitud de capital, formando la oligarquía financiera que controlan los principales monopolios. Tal magnitud de poder económico le permite al Capital Financiero gozar de un beneficio enorme, imponiéndole a toda la sociedad los tributos en provecho de los monopolios.

El Capital Financiero presupone entre otros fenómenos un proceso de concentración y centralización del capital bancario e industrial; entendiendo a la concentración como el crecimiento del capital por la plusvalía producida por ese mismo capital y a la centralización como la reunión de diversos capitales individuales en uno sólo y cuyo desarrollo refleja el grado de monopolización en la industria y la banca. El Capital Financiero ha creado la época del monopolio extendiendo sus redes a todos los

países del mundo, penetrando de un modo absolutamente inevitable en todos los aspectos de la vida social y política. En términos generales se define al Capital Financiero como la política económica del Imperialismo, fase superior del capitalismo.

*Esta categoría rebasa cuantitativamente y cualitativamente a la conocida como **capital financiero dentro de la teoría convencional**, la cual solo identifica la articulación que existe dentro del sector crediticio-financiero a través de la asociación patrimonial de diversos intermediarios financieros (banca comercial, casa de bolsa, empresa de factoraje, casa de cambio, aseguradora, arrendadora) por medio de una controladora.*

Lo que se pretende realizar en el presente trabajo es retomar a la teoría marxista no como un molde, ni como un esquema preestablecido al que necesariamente deba sujetarse la realidad, si no, más bien tratar de recoger de esta teoría lo que para nosotros sea esencial y pueda servir para explicarla.

Por lo anterior, consideramos importante analizar para el caso de México los Grupos de Capital Financiero a través de las articulaciones que existen en el seno de los llamados grupos financieros con los sectores productivos, comerciales, de servicios y de servicios financieros, dentro del periodo de 1982 a 1992, identificando dentro de estos años la reagrupación, reestructuración, permanencia y consolidación de estos grupos, ya que con la nacionalización de la banca en 1982 se experimento un reacomodo del CF, permitiéndole su reestructuración por medio del desarrollo del mercado de capitales, el cual influyo en su fortalecimiento. Las casas de bolsa pasaron a ser el instrumento principal para la reestructuración de los GCF, ya que, se convirtieron en el núcleo articulador de la propiedad de la oligarquía, fueron el mecanismo principal de centralización y redistribución del capital, a través de ellas se realizaron nuevas articulaciones entre capitales: productivos, comerciales y bancarios, desempeñaron un papel importante en la recomposición de la propiedad accionaria de los grupos y le permitieron comprar trece de los dieciocho bancos comerciales privatizados. Con la privatización bancaria el CF nacional logró su consolidación, que es también producto de la política económica impulsada a finales de la década de los setenta conocida como neoliberalismo.

Para poder explicar esta articulación tendríamos que remontarnos dos siglos atrás, es decir, al surgimiento en nuestro país de las grandes empresas y de los principales bancos y la fusión entre ambos, ya que desde su nacimiento los grandes bancos y empresas presentan una fuerte concentración y centralización. Pero es en la década de los setenta cuando éste grado de concentración de capitales alcanza su máximo desarrollo, como resultado de un proceso de monopolización de la economía, y es precisamente a partir de aquí, que iniciaremos el presente trabajo.

En el **CAPITULO I**, retomaremos a los llamados clásicos del Capital Financiero (CF): Hilferding, Lenin y Bujarin, para elaborar una aproximación a la definición y conceptualización del CF, destacando de ellos sus principales aportaciones al tema y los aspectos en donde a nuestro parecer se complementa el análisis, lo cual busca ser el soporte para la elaboración del resto de la investigación. Dejando de lado la polémica con cada autor y la que podría existir entre ellos, con el riesgo de dejar grandes omisiones sobre el tema, pero con la ventaja que presenta la delimitación del mismo, que para el cual dichas omisiones lo rebasan.

Carlos Marx no estudio directamente al CF, pero sí analizó la dinámica del sistema capitalista, a partir de la cual elaboró el método y las categorías y las leyes que serian la base para el estudio del CF. Fue a principios del siglo XIX cuando se empezaron ha formar los grandes monopolios como resultado de la concentración y centralización del capital. Hilferding intentaba demostrar el salto en la organización de los capitalistas de ser individual a ser un

VIII

capitalista colectivo, a través de las sociedades por acciones; para el autor detrás de éstas se esconden los procesos de combinación o unión de las empresas abarcando diversas ramas de la economía, donde el capital bancario domina el proceso de acumulación capitalista.

Lenin ubica el desarrollo del CF dentro de los cinco rasgos con que define al Imperialismo, para este autor, el contenido y la historia del CF es la concentración y centralización del capital bancario e industrial, monopolios que se derivan de la misma, fusión o ensambladura de los bancos con la industria que da origen al CF, la unión personal de los bancos y la industria que concreta la fusión y, la separación entre la propiedad y la gestión del capital.

Mientras que para Bujarín las economías nacionales se transforman en gigantescos Trust's combinados (fusiones de empresas), cuyos accionistas son los grupos financieros y el Estado, y es el capital bancario quien impulsa este proceso, el cual se funde con el capital industrial para formar el capital financiero. La tendencia que observa el autor en la economía mundial es hacia el Super Imperialismo, donde la competencia entre los Trust nacionales en el campo internacional terminaría, ya que la internacionalización del capital se impondrá acabando con la concurrencia nacional, con la competencia a nivel local.

Dentro del primer capítulo continuaremos con una revisión de los principales trabajos sobre el CF que existen a partir de la década de los sesenta hasta los noventa, para el caso de México, buscando ofrecer una propuesta de conceptualización sobre esta categoría dentro del desarrollo capitalista de nuestro país. Los autores a tratar no son los únicos que han trabajado sobre el tema, pero sí los más representativos dentro de este período.

Dicha revisión abarcará algunos de los trabajos de Alonso Aguilar, Gregorio Vidal, Jorge G. Castañeda, Celso Garrido, Jorge Basave y Carlos Morera, quienes reflejan el desarrollo, avance y maduración de los GCF para el caso de nuestro país dentro del periodo de estudio.

Continuaremos dentro del **CAPITULO II**, con el estudio del proceso de concentración y centralización del capital en la década de los setenta queda como fruto la expansión y consolidación de los GCF, destacando de este periodo el grado de monopolización, la concentración del capital bancario e industrial y la articulación, fusión o ensambladura entre ambos.

Tal desarrollo de los GCF, se vería alterado momentáneamente con la nacionalización de la banca, la cual sería arrebatada a la oligarquía nacional para proteger los intereses del capital en general. Durante este período el modelo de desarrollo de sustitución de importaciones entra en su fase de agotamiento provocando nuevas contradicciones o acentuando en las existentes el resultado: la caída de la producción, fuga de capitales, un crecimiento acelerado de la inflación, déficit público y comercial.

El Estado emprendería una reestructuración del capital desplegando una serie de medidas de política económica encaminadas a satisfacer las necesidades y exigencias del capitalismo nacional e internacional; con lo que inaugurada la imposición de programas de "choque y austeridad", que consistirían en un ajuste macroeconómico (controlando los principales precios de la economía a través de los "pactos" de estabilidad en sus diferentes fases a partir de 1984), con un cambio estructural de la economía (exigiendo una nueva racionalidad para la participación del Estado en la economía) cuyos ejes serían la desregulación financiera, la apertura comercial y la privatización, que implicará la desincorporación del aparato productivo y financiero del Estado, política que aún continua aplicándose y que comenzó a instrumentarse a principios de la década de los ochenta.

La nacionalización de la banca se produce dentro de la primera oleada del proceso de desincorporación de empresas estatales ocurrida durante el gobierno de Miguel de la Madrid

Hurtado (1982-1988), es más, noventa días después de que la banca pasó a manos del Estado, este comenzó su privatización, con la devolución de los intermediarios financieros no bancarios a los exbanqueros, los cuales representarían la base para el desarrollo del mercado bursátil; buscando que la actividad de intermediación no bancaria quedara en manos del sector privado y la banca comercial sería exclusiva para el Estado.

Este proceso aparentemente contradictorio (nacionalización-privatización), se puede explicar por la función que tiene el Estado dentro del capitalismo, el cual vela por los intereses del sistema en general y se adecua de acuerdo a un tiempo histórico determinado. Su papel - en términos generales- es el de garantizar las condiciones materiales de la producción, gestionar la fuerza de trabajo, administrar y amortiguar la crisis, reprimir y lograr la integración ideológica.

Durante este periodo, en el plano internacional se aceleran las tendencias a la liberalización, desregulación, la apertura de los mercados y a la reducción de la intervención del Estado en la economía. Las economías nacionales experimentan un creciente proceso de globalización económica, en el cual la producción, el comercio, las inversiones y los flujos financieros se realizan de manera global, rebasando el marco nacional y abrazando al mundo entero.

El proceso de liberalización y desregulación financiera forman parte de esta tendencia: se liberan los controles al tipo de cambio, a los flujos de capital y a las tasas de interés. Lo que exigía la creación de nuevos productos financieros que respondieran a las variaciones de precios y que ofrecieran a la vez mayores rendimientos y seguridad. Estos nuevos instrumentos financieros fueron posibles gracias a la revolución en la microelectrónica y en las telecomunicaciones que acortaron tiempo y espacio en los procesos financieros modificando las funciones de la banca y de los servicios financieros en general, lo que se traduciría en la fusión de diversos intermediarios financieros y el desarrollo del mercado de capitales de carácter no bancario.

Así, en los años ochenta se observa un crecimiento de los mercados de valores a nivel mundial, debido principalmente a las nuevas operaciones de los intermediarios financieros, dentro de este contexto internacional, el gobierno de Miguel de la Madrid introduciría cambios que respondieran tanto a la tendencia mundial como a las necesidades locales.

Por lo que, el gobierno de Miguel De la Madrid no sólo les devolvió los intermediarios financieros, sino que, alentó el desarrollo y expansión de los mismos modificando la ley bancaria y de mercado de valores además; les ofreció el instrumento financiero que les permitió obtener grandes ganancias: los Certificados de la Tesorería de la Federación (Cetes). Todo para restablecer las relaciones con el capital financiero nacional.

A través del mercado de capitales los exbanqueros buscarían generar las condiciones para que dicha actividad se convirtiera en el mecanismo para restablecer su poder económico, para financiar el proceso de acumulación.

A su vez Miguel de la Madrid implementó cuatro medidas para restaurar la hegemonía del CF nacional perdida momentáneamente con la nacionalización de la banca: 1) Abriéndoles un lugar dentro de los consejos directivos de la reciente banca nacionalizada, con el 34% de sus acciones, 2) Impulsando un proceso de indemnización bancaria rápido y generoso, 3) Dándoles la posibilidad de "recomprar" su empresas nacionalizadas junto con la banca, 4) Creando el fideicomiso para la cobertura de riesgo cambiario (FICORCA) para apoyar a las empresas endeudadas en dólares.

Las anteriores medidas permitieron el desarrollo del mercado de capitales, y el "boom" de las casas de bolsa que generarían ganancias del orden del 300% en tan solo tres años (1982-1985), mientras la economía del país se encontraba estancada.

La creación de un mercado de capitales de carácter no bancario sería el nuevo espacio que ocuparían los antiguos dueños de la banca, a partir de él, los GCF restaurarían su hegemonía. Las casas de bolsa representarían el principal instrumento de centralización y redistribución del capital y el núcleo de articulación de la propiedad oligárquica; a través de ellas se realizaron nuevas alianzas de capitales de origen bancario, industrial y comercial, permitiendo conjugar la permanencia y reagrupación de la oligarquía al frente de los GCF.

Dentro del **CAPITULO III** continuaremos con el análisis de la privatización bancaria, que se inserta dentro de las políticas de desincorporación, fusión, venta y liquidación del aparato estatal impulsadas a partir de 1988 por diferentes gobiernos identificados por imponer políticas económicas de corte neoliberal, que consideran que el Estado no debe participar en la economía del país; asignándole como única función el de ofrecer el marco jurídico-administrativo que regule las actividades económicas, financieras, comerciales y políticas del país.

Las políticas privatizadoras iniciaron a finales de la década de los setenta en Inglaterra y, a partir de entonces se han expandido en todo el mundo, donde su aplicación depende de la correlación de fuerzas de los distintos sectores sociales internamente. Para algunos autores el proceso de privatización es muy complejo, no se reduce sólo a la transferencia de activos del Estado al sector privado o como una técnica de ajuste al tamaño del sector público. La privatización involucra una doble dimensión: La técnico-económica y la política-ideológica.

El proceso de la desincorporación de las empresas estatales, es parte de una estrategia más amplia de reestructuración del capital, que responde a la necesidad de restablecer la recuperación de la tasa de ganancia, donde la liberalización de los mercados (desregulación y apertura comercial, productiva y financiera), forman el ABC del manual neoliberal.

El objetivo del proceso de privatización, no es el de acabar con la "burocracia" e "ineficiencia" de las empresas paraestatales; ni alcanzar la modernización del sistema financiero, no, la privatización buscaba algo más simple: Abrir más espacios a la acumulación seguros y rentables para que el gran capital recupere su tasa de ganancia.

Dentro de este capítulo también abordaremos la situación de los trabajadores bancarios dentro de este proceso de desincorporación bancaria y, cómo afrontan los nuevos banqueros a la competencia dentro del marco de apertura financiera; donde la flexibilidad en las relaciones laborales, el despido masivo de trabajadores de la banca y el incremento del margen financiero (diferencia entre las tasas de interés que ofrece y que cobra el banco), son los mecanismos que el banquero nacional utiliza para alcanzar los niveles de competitividad internacional e incrementar sus márgenes de utilidad.

Finalmente analizaremos el proceso de privatización de la banca comercial, destacando los principios que el propio gobierno se impuso para normar la desincorporación bancaria, sintetizados en lo que se conoció como "los ocho mandamientos de Aspe", donde ninguno de los ocho se cumplió, pero si se garantizó la consolidación de los GCF. Además de señalar el enorme subsidio que significó el "rescate" bancario en sus diferentes versiones: Fondo de Apoyo Preventivo a las Instituciones de Banca Múltiple (Fonapre), Fondo Bancario de Protección al Ahorro (Fobaproa) e Instituto para la Protección del Ahorro Bancario (IPAB), en donde el cambio de nombre no significa un cambio de intereses, el objetivo es el mismo, privatizar las ganancias y socializar las pérdidas. Para febrero de 1998, el conjunto de programas destinados a fortalecer el sector bancario, ascendía a 552,300 millones de pesos,

equivalentes a más de 60 mil millones de dólares, que representa cinco veces el monto recibido por la privatización de las dieciocho instituciones bancarias.¹⁸

La venta de los bancos tuvo como resultado inmediato la formación de los grupos financieros, quienes controlan la mayoría de la intermediación financiera y cuyo fortalecimiento se articula con los sectores productivos del país. Donde los principales accionistas de los grupos financieros mantienen intereses en los más importantes sectores económicos y quienes en 1988 obtuvieron ganancias por 65 mil 181.8 millones de pesos equivalentes al 53% del PIB en ese año, controlando las 26 empresas más importantes del país y representando el .0001% de la población total;¹⁹ 100 hombres dominan la riqueza generada por el país y representan la milésima parte del total de la población controlando más de la tercera parte de la riqueza generada por todos los mexicanos teniendo un poder inimaginable en la conducción de México.

Esta concentración de la riqueza en pocas manos existe en un país donde más de 73 millones de sus habitantes sobrevive hoy en condiciones de pobreza. De acuerdo al Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), para el año 2000, 10% de la población concentraba 38.7% de la riqueza, mientras que 60% con menores ingresos participa con sólo 25.13%; por su parte el Consejo Nacional de Población (CONAPO), señala que sólo 10% de los hogares de familias acomodadas concentra 53% de los ingresos del país, el 40% de la población acumula sólo 6%.²⁰

Lo anterior serían las principales aportaciones de la presente investigación, sin pretender con ello agotar la discusión o el análisis del período. Nuestro trabajo ofrece más limitantes e interrogantes que respuestas.

Al cierre de la presente investigación, los GCF nacionales experimentaban una nueva recomposición esta vez de la mano del Capital Financiero Internacional (CFI), quien para el año 2001 controlaba cerca del 80% del sistema de pagos nacional (sistema bancario) y el 57.9% de las Administradoras de los Fondos de Retiro (AFORES).²¹ La tendencia en el corto plazo parece irreversible y amenaza con alcanzar la totalidad del mercado. En América Latina de enero de 1997 a mayo de 2001, se realizaron 15 fusiones de instituciones bancarias, cuyas operaciones ascendieron a 20,664.649 millones de dólares, donde el 60.49% representa el monto por la fusión de Banacci a Citigroup.²²

Dicho proceso de fusiones tiene un efecto directo en la reestructuración de grupos y el establecimiento de nuevas alianzas. Para algunos autores el Sistema Financiero Nacional presenta características de los tiempos del Porfiriato, pues desde 1938 la banca había sido manejada por mexicanos y a decir de Carlos Tello Macías, "México se convierte en el primer país del mundo con una mezcla tan peculiar de intereses extranjeros en su sistema bancario."²³ Más allá de sentimientos chovinistas o nacionalistas el echo del dominio del CFI sobre el mercado nacional exige un nuevo estudio, pero cuya realización rebasa al presente.

De los 18 bancos privatizados durante 1991 y 1992, sólo sobrevive uno en manos de empresarios nacionales: Banorte²⁴ - con pocas posibilidades de sobrevivir - y han desaparecido

¹⁸ Hernández, Triollo Fausto. et. al. "La banca en México, 1994-2000." En Documento de Trabajo, número 190. División de Economía, Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), México 2000, p. 8. Durante el primer trimestre del 2001, a los bancos "salvados" en el marco del Fobaproa el gobierno les transfirió 12 mil 584 millones de pesos por concepto de intereses del pagaré Fobaproa, cantidad que represento más del doble de las utilidades del sistema bancario, para ese tiempo. Ver a *La Jornada*, lunes 27 de agosto del 2001, p. 20.

¹⁹ Ver a *La Jornada*, 21 de agosto de 1999.

²⁰ Ver a *El Financiero*, 11 de julio de 2001, p. 16. y *Gaceta UNAM*, 12 de julio de 2001, número 3,472, pp. 14-15.

²¹ Ver a *El Financiero*, viernes 18 de mayo de 2001. y *Milenio diario*, lunes 21 de mayo de 2001, p. 32.

²² Ver a *Milenio diario*, lunes 21 de mayo de 2001, p. 31.

²³ Tello Macías fue director del Banco de México durante los 90 días que precedieron a la nacionalización de la banca.

Ver a *El Financiero*, lunes 3 de septiembre del 2001, p. 4.

²⁴ Hasta el mes de agosto del 2001. La prensa nacional había publicado la intención del GF Banorte de buscar un socio, una de las condiciones que establecía este grupo era la de no perder el control mayoritario, ante lo cual muchos grupos se habían retirado de las negociaciones.

14, los cuales fueron fusionados, intervenidos o simplemente desaparecieron. Cuatro Grupos Financieros Internacionales dominan al sistema y en sus manos quedaron las "joyas" del sistema bancario: BBVA-Bancomer, Citibank-Banamex, Santander-Serfin y Scotiabank-Inverlat.²⁵

Esta recomposición también presenta nuevos banqueros: Carlos Slim Helú con GF Inbursa, Carlos Hank Rhon con GF Interacciones y Antonio del Valle Ruiz con GF Bital son los más destacados. Slim ocupa el primer lugar en América Latina como el hombre más rico, con 10 mil 800 millones de dólares en el 2001, mientras que el GF Interacciones pertenece a una familia que cuyos intereses se extienden en diversos sectores económicos (el fundador de este grupo fue el Profesor Carlos Hank González †): refresquero (Grupo Embotellador de México), construcción (Tribasa), herramientas (ICH), transportación marítima (TMM), aéreo (Taesa), bursátil (Casa de Bolsa Interacciones), bancario (banco Interacciones, Laredo National Bank), automotriz (Sociedad Industrial Hermes, Mercedes Benz México, Olimex), inmobiliario (Hermes), telefonía celular (Bell South de Atlanta), juego y apuesta (Hipódromo de Aguacaliente, Tijuana), entre otros.²⁶

Los antiguos dueños de la banca y los nuevos banqueros mantienen intereses en los más diversos sectores productivos del país, además de que en algunos casos han incrementado su riqueza, por ejemplo, con la venta de Banamex-Accival a Citigroup, Alfredo Harp Helú y Roberto Hernández se incorporaron a la lista mundial de *Forbes*, con una fortuna valuada, para cada uno, en mil 300 millones de dólares,²⁷ quienes además están entre los primeros lugares de los grupos económicos más importantes del país en una lista publicada en abril del 2000. Dos exbanqueros se encuentran dentro de los diez primeros de esta lista²⁸ Garza Sada (exSerfin) con Grupo Alfa y Garza Lagüera (exBancomer) con Grupo Femsa. Cuatro mantienen intereses dentro de los actuales grupos financieros Harp-Hernández (Banacci-Citigroup), Slim (GF Inbursa) Carso Global Telecom, Del Valle (GF Bital) Grupo Camesa y González Barrera (GF Banorte) Gruma.

Los exbanqueros al parecer no mermaron su poder con la pérdida de la banca, mantienen en lo general sus riquezas, pero ***¿qué sucederá dentro de este contexto con el SFM?, ¿de qué manera se garantizará que la banca comercial -en la medida de que es un intermediario entre los agentes económicos que generan ahorro y los demandantes del mismo- cumpla con su objetivo de contribuir al desarrollo económico?, ¿hasta donde abarcará esta nueva reestructuración?, ¿cuáles serán las nuevas alianzas y fusiones entre el CFI y el nacional?, ¿cual es la regulación apropiada frente al surgimiento continuo de nuevos mercados, instrumentos y operaciones que se genera en el dinámico proceso de globalización e innovación financiera?, ¿qué papel desempeñará la oligarquía financiera internacional dentro del desarrollo económico del país?***

²⁵ Quien además participa en el proceso de compra de Bancrecer, uno de los bancos por liquidar en manos del IPAB.

²⁶ Ver a *La Jornada*, viernes 1 de junio de 2001, p. 22.

²⁷ Ver a *El Financiero*, viernes 22 de junio de 2001, p. 18.

²⁸ Ver a *Milenio semanal*, número 187, abril 16 de 2001, pp. 46-49.