

.CRITICA DE LAS PRINCIPALES SOLUCIONES PROPUESTAS AL PROBLEMA DE LA DESTRUCCIÓN DE LA NATURALEZA.

En esta parte del trabajo , el objetivo es analizar las principales soluciones propuestas por la sociedad , actualmente , al problema de la destrucción de la naturaleza , teniendo como base teórica la visión esbozada en el capítulo primero y las tesis fundamentales de la Economía Política .

Se parte de los argumentos y tesis planteadas sobre los efectos de la aparición de la propiedad privada en la relación hombre – universo , los cuales necesariamente generan un vínculo destructivo entre ambos; considerando que la naturaleza queda atrapada entre las dos clases sociales que acompañan inevitablemente a la propiedad privada desde su nacimiento , los recursos naturales son devastados tanto por la codicia de la clase poseedora , como por la necesidad de sobrevivencia de los desposeídos , en medio de una relación absolutamente carente de la menor reciprocidad , ni equilibrio entre las partes . (Revisar Caps. I y II)

Ante el problema de la destrucción paulatina y cada vez más intensa de los mares , los bosques , las selvas , de las especies vegetales y animales , de la atmósfera , etc., son numerosas las soluciones propuestas por estudiosos , por políticos , por la comunidad científica mundial , así como por gente preocupada por las gravísimas consecuencias que entraña . Entre las concepciones más socorridas del problema ambiental , se encuentra la de que éste es consecuencia de una deficiencia en la educación de la sociedad , es decir , un problema de conciencia ó concientización de la sociedad ; otra muy extendida es la que ubica un vacío en las legislaciones nacionales e internacionales al respecto, como marco para controlar la relación hombre-naturaleza. También muy difundida , hallamos la convicción de que el problema es demográfico , de que somos ya demasiados habitantes sobre el planeta y que por lo mismo no son suficientes los recursos que la Madre Naturaleza nos ofrece , ni tampoco la producción social.

Al mismo tiempo gran número de personas propone crear zonas reservadas de la biosfera para protegerlas de la mano del hombre ; muchos otros grupos creen que la solución es que la clase rica , la gente poderosa , poseedora , propietaria y adinerada , los países ricos , proporcionen la ayuda económica necesaria a la clase pobre , miserable , desposeída , los países pobres , para evitar la depredación de los recursos.

Encontramos también a aquel no menos numeroso grupo que ve en la escala , el tamaño , de las entidades productivas , en la escala de las operaciones comerciales y en las dimensiones de los procesos productivos el problema fundamental . Otros grupos plantean el problema tecnológico , esto es , que la solución es el cambio de la tecnología actual a nivel mundial , hacia el empleo de innovaciones tecnológicas amigables y compatibles con la naturaleza , es decir , la adopción de nuevos patrones tecnológicos. Hasta llegar a la propuesta del desarrollo sustentable , posición que contempla la

posibilidad de reponer los recursos naturales consumidos a través de la producción de los mismos , basada en los ritmos naturales de su reproducción. Finalmente hay quienes proponen elaborar un sistema contable a nivel de naciones , y virtualmente un sistema internacional , que lleve el registro – tendiente a llevar el control – de los recursos explotados , extinguidos o consumidos por los habitantes del planeta cada año como consecuencia de su actividad económica .

Sin duda alguna , todos y cada uno de estos aspectos son parte importante del problema , o , desde otro punto de vista , de la misma solución. Todos son de suma importancia y es relevante considerarlos a todos como factores coadyuvantes de una solución definitiva del problema. Sin embargo , ni aisladas ni tomadas todas estas proposiciones en conjunto representan la solución de raíz , de origen , del problema al que se enfrenta hoy la humanidad , y el planeta entero.

Tomando como base las tesis vertidas en los inicios del presente trabajo , consistentes en que el origen, el germen y la necesidad de devastación de nuestro planeta se encuentra en las relaciones de producción generadas por el régimen de propiedad privada , se analizará a continuación algunas de las soluciones propuestas mencionadas , fundamentalmente aquellas que por constituir soluciones de carácter económico parten e inciden directamente en el proceso de trabajo , en el proceso de apropiación del ser humano , que es su relación esencial con la naturaleza. La intención de esta crítica es poner en evidencia la insuficiencia de todas y cada una de las soluciones propuestas , que ninguna por sí sola , ni todas juntas , son suficientes para erradicar el vínculo destructivo actual del hombre con su entorno , y que ni siquiera es totalmente viable la aplicación de algunas de ellas.

Efectivamente , es indudable que la conciencia ecológica de la sociedad es una gran necesidad , es un factor indispensable para lograr la modificación de la actitud depredadora de gran cantidad de gente en el uso y la explotación de los recursos naturales ; por supuesto nunca sobrarán la difusión de los problemas relacionados con nuestra ecología , ni las actividades – cualesquiera que estas sean – que contribuyan a fomentar la conciencia ecológica en todos nosotros , principalmente si incluyen un redimensionamiento en el concepto de la relación y del lugar que corresponde al ser humano en el universo , tendiente a rescatar el respeto , la reciprocidad y el sometimiento digno a los procesos naturales , hoy perdidos en el hombre contemporáneo ; principalmente si busca desvanecer el falso concepto de que es posible la dominación del hombre sobre la naturaleza y de que ésta debe ser el objetivo del desarrollo productivo e industrial de nuestra sociedad (civilización) global , ya que es éste precisamente , el que nos ha conducido a pretender sustituir los recursos naturales con los elaborados por la industria , generando todo tipo de desequilibrios , muerte y destrucción .

“ A lo largo de la historia y virtualmente en todas las partes de la tierra los hombres han vivido , se han multiplicado y han creado alguna forma de subsistencia y algo que compartir . Las civilizaciones se han construido , han florecido y , en la mayoría de los casos , han declinado y perecido . Este no es el lugar apropiado para discutir porqué han perecido , pero podemos afirmar que debe haber habido alguna falta de recursos . En la mayoría de los casos

nuevas civilizaciones surgieron sobre el mismo terreno , lo que sería bastante incomprensible si sólo hubieran sido los recursos materiales los que hubiesen fallado. ¿Cómo podrían haberse reconstituido esos recursos por sí mismos ?

Toda la historia (como toda la experiencia) apunta al hecho de que es el hombre y no la naturaleza quien proporciona los recursos primarios , que el factor clave de todo desarrollo económico proviene de la mente del hombre . De repente , hay una explosión de coraje , de iniciativa , de invención , de actividad constructiva , no en un solo campo , sino en muchos campos a la vez . Puede ser que nadie esté en condiciones de decir de dónde proviene originariamente , pero sí podemos ver cómo se mantiene y se refuerza a sí mismo a través de la educación . En un sentido muy real , por lo tanto , podemos decir que la educación es el más vital de los recursos .

Si la civilización occidental está en un estado de permanente crisis , no es nada antojadizo sugerir que podría haber algo equivocado en su educación . Ninguna civilización , estoy seguro , ha dedicado más energía y recursos para la educación organizada , y aunque no creyéramos absolutamente en nada , sí creemos que la educación es , o debiera ser , la llave de todas las cosas . En realidad , la fe en la educación es tan fuerte que la consideramos como la destinataria residual de todos nuestros problemas . Si la era nuclear acarrea nuevos peligros , si el avance de la ingeniería genética abre las puertas a nuevos abusos , si el consumismo trae consigo nuevas tentaciones , la respuesta debe ser más y mejor educación . La forma moderna de vida está convirtiéndose en algo cada vez más complejo y esto significa que todos deben obtener una educación más elevada .”⁶²

Desgraciadamente esto no es suficiente para remediar las necesidades por destruir el planeta , presentes objetivamente en nuestra existencia.

Aún cuando se pretendiera elaborar el régimen legal más estricto posible , a nivel nacional como internacional , y se establecieran sanciones de corte internacional , no se alcanzaría a evitar las necesidades que habitan en nosotros mismos , que hoy nos conducen a la destrucción paulatina de nuestro planeta . Mencionando aquí esta opción porque es otra de las más sugeridas por grupos ambientalistas y países diversos como solución .

Antes que nada , es importante mencionar que el conocimiento y la convicción ecológicas en la conciencia de la sociedad mundial se encuentra ya sumamente desarrollada . Desde programas educativos especiales que se han ido integrando a la enseñanza de los niños , pasando por la creación y la actuación de infinidad de grupos ambientalistas y/o ecologistas por doquier – todos ellos de gran valía, yo diría que indispensables todos ellos - , por todos los rincones del mundo ; así como la institución de días festivos a nivel mundial , alusivos a distintos problemas y conflictos ambientales , hasta políticas sumamente elaboradas en muchos países , o de organizaciones mundiales oficiales , son muestra de que existe ya una gran conciencia , inclusive un gran temor , a nivel planetario , de jóvenes y viejos , de todas las razas y nacionalidades , de ambos sexos , de la barbaridad que los seres humanos estamos cometiendo con la ecología , de que ésta sea irreversible – que lo es – y de que pueda ser fatal . Sin temor a equivocarme , no existe hecho en el mundo , que sea de consecuencias ecológicas “considerables” (todos son considerables) que no sea denunciado , difundido , reprobado , reprochado o por lo menos registrado , por algún grupo , por alguna organización , por alguna persona preocupada conciente , que no provoque un movimiento o reacción repulsivo de algún sector humano . Es decir , a juzgar por todos los recursos , todo el movimiento y todas las expresiones que el problema en cuestión genera hoy en día a todo lo ancho y todo lo largo del planeta , existe ya una conciencia , una educación capaz de frenar la relación destructiva que continuamos manteniendo todos con la Madre Naturaleza . Sin embargo , con todo ello no se ha logrado .

No se ha logrado debido a que existen necesidades en nuestra sociedad , convertidas en fuerzas supe -

riores a la conciencia , a la educación y a las potenciales leyes que pudieran ser esgrimidas , que no permiten detener la dinámica suicida y asesina .

Inequívocamente , probablemente dos ó tres décadas atrás no , hoy la destrucción de la naturaleza no es por inconciencia , por ignorancia , por falta de educación , ni por falta de las leyes correspondientes en la sociedad , es por necesidad , y es por necesidades perversas generadas en y por el modo de producción en que vivimos , de régimen de propiedad privada . Hasta aquí sólo dejaría las siguientes cuestiones : ¿ El capitalista , el empresario , que devasta los bosques indonesios , norteamericanos , brasileños , mexicanos , ignorará en este momento de desarrollo social , de los medios de comunicación y de difusión , las consecuencias ecológicas de su empresa ? ¿ Si no lo ignora porqué lo hace? ¿ Y porqué no se le puede detener? Esa misma persona ¿ Ignorará las consecuencias que los desechos industriales vertidos en ríos , mares y océanos ocasionan? ¿ Le hará falta conocimiento , educación?

¿ Aquél campesino , que se encuentra sin trabajo , en la pobreza más infame y sin oportunidad alguna de remediar su situación , después de haber convivido con la naturaleza , con los bosques , desde tiempos ancestrales , de generación en generación , ignorará las consecuencias ecológicas que implica la tala de árboles furtiva? ¿ Requerirá de que alguien lo llegue a ilustrar sobre la relación con los bosques en los que ha vivido siempre? ¿ Talará los bosques intencionalmente para destruirlos?

Lo mismo podríamos preguntarnos en prácticamente todas las ramas de la producción .

En igual sentido , la proposición de crear reservas ecológicas se antoja insuficiente como remedio real del problema . En primer lugar , no olvidemos que la naturaleza , a partir de la aparición del ser humano, en un proceso que cada día fue acentuándose hasta llegar al día de hoy , existe en una interrelación , mediación , con él , es decir , que el desarrollo , el movimiento , la transformación y la evolución , esto es , la conservación de la naturaleza , ha tenido lugar en interacción con el ser humano , bajo la mediación de la sociedad y de las relaciones sociales . Por lo mismo , el aislamiento de zonas o de sectores del planeta no representa una medida acorde al movimiento y a las condiciones de existencia de la naturaleza , incluido el hombre en ella .

“ Para Marx no hay ninguna separación neta entre naturaleza y sociedad , y por lo tanto tampoco existe ninguna diferencia metódica fundamental entre las ciencias de la naturaleza y las ciencias históricas . Así , escribe en “La Ideología Alemana”: Sólo conocemos una única ciencia , la ciencia de la historia . La historia sólo puede ser considerada desde dos aspectos , dividiéndola en historia de la naturaleza e historia de la humanidad . Sin embargo , no hay que dividir estos dos aspectos ; mientras existen hombres se condicionan recíprocamente.

Los ideólogos crean una oposición de naturaleza e historia al excluir de la historia la relación productiva de los hombres con la naturaleza . La naturaleza y la historia , dice Marx contra Bruno Bauer, no son dos cosas separadas una de otra . Los hombres tienen siempre ante sí una naturaleza histórica y una historia natural .”⁶³

“ Sólo así se puede hablar con sentido de una “dialéctica de la naturaleza”. Como dialéctico de la naturaleza Marx no se mantiene contemplativamente ante el ser natural prehumano y su historia... , no trata la realidad sólo “bajo la forma del objeto”, y tampoco , pese a todo su reconocimiento de las ideas de Hegel , solo “bajo la forma del sujeto”, sino que mantiene firme la indisolubilidad de un momento en otro . La conciencia de esta indisolubilidad constituye el núcleo de su materialismo . En oposición al sujeto-objeto de Hegel , el de Marx nunca queda incorporado enteramente al sujeto ”.⁶⁴

Si lo que se pretende evitar con esta solución es el contacto del hombre y su proceso de trabajo o de

63. Alfred Schmidt. “El Concepto de Naturaleza en Marx”. Siglo XXI Editores. pág.45.

64. Alfred Schmidt. Ibid. pág.87.

producción con ciertas zonas del planeta , por considerarlo riesgoso para la conservación de éstas , entonces tendríamos que hacer una reserva de todo el planeta , ya que es indiscutible el hecho de que no existe justificación para considerar ciertas zonas como susceptibles de ser destruídas y otras no , desde cualquier punto de vista , además , no olvidemos que la existencia del universo , del cosmos y del planeta , es integral , o sea , que ningún objeto ni fenómeno , ni proceso , ni ser vivo o inerte , existe aislado del resto del mundo , sino que éste es un todo interrelacionado e interdeterminado , de aquí que cualquier zona o espacio del planeta que pudiera ser nombrado o clasificado como reserva ecológica , no podrá sobrevivir si el resto del ambiente no es conservado también . La selva tropical vive , sí , por sus características intrínsecas , pero puede subsistir porque existen los bosques , desiertos , ríos y mares a su alrededor , y viceversa . Vivimos en un todo integrado .

Esto sin mencionar las implicaciones actuales que la declaración de una zona ó espacio natural como “reserva ecológica ó de la biósfera” tiene para las comunidades que la habitan – desde su explotación como fuente de conocimientos ancestrales en forma de bioprospección , hasta su expulsión , lo cual equivale a su asesinato generalmente - , como para la comunidad internacional en términos de la geopolítica y la hegemonía mundial de los países industrializados .

Hoy no es ningún secreto para nadie que los ecosistemas que se encuentran en nuestros países , los del tercer mundo , tales como las selvas tropicales , mares , etc. , así como las comunidades indígenas y sus conocimientos ancestrales sobre plantas y animales , son fuente enormemente redituable de conocimientos y base de la nueva biotecnología de diversas ramas industriales , como la de la biogenética y la farmacéutica , y que además son también un factor indispensable , tecnológicamente hablando , en la lucha de las empresas y países capitalistas por ganar la delantera – con el fin de elevar su tasa de ganancia – en la competencia por dominar los diferentes mercados . De aquí que las reservas ecológicas representen un real botín para las potencias industriales , quienes aprovechan la excusa de la protección al ambiente para extraer conocimientos y muestras biogenéticas y culturales para después apropiárselas en forma de patentes .

“One of the best development ideas of the last ten years is one first proposed by the biologist Tom Lovejoy of the Smithsonian , the so-called debt-for-nature swaps . Under this plan , a version of which was finally agreed to by Brazil in the summer of 1991 , debts owed by developing countries to the industrial nations are forgiven in return for enforceable agreements to protect vulnerable parts of the environment in the debtor nation . Since most of the debts are unlikely to be paid in any event , and since the protection of these environments is in the best interest of the debtor country as well as of the rest of the world , everybody wins . Moreover , a massive reduction of the crippling burden of debt now carried by the developing world is absolutely essential to creating the prospect for sustainable societies – and eventually a global economy that functions with these nations as integral and healthy participants .”⁶⁵

(“ Una de las mejores ideas para el desarrollo de los últimos diez años es la propuesta por el biólogo Tom Lovejoy del Smithsonian , los muy sonados swaps (intercambios) llamados “deuda por naturaleza”.

Bajo este plan , una versión más del que fue aceptado por Brasil en el verano de 1991 , las deudas adquiridas por países en desarrollo con los países industrializados son condonadas a cambio de acuerdos obligatorios de protección de zonas vulnerables del medio ambiente en el país deudor . Considerando que el pago de estas deudas difícilmente serán liquidadas , y que la protección de estos espacios del medio ambiente es en beneficio de los países deudores , así como en el del resto del mundo , todos salen ganando . Más aún , una reducción masiva de la enorme deuda que hoy cargan los países en desarrollo es esencial para la creación de un prospecto de sociedades sostenibles – y eventualmente una economía global que funcione con la participación de estas naciones como integrantes sanos .”)

65. Al Gore. “ Earth in the Balance”..Plume/Penguin Books . pág.345.

“ La capacidad individual de liderazgo se rige , fundamentalmente , por la organización productiva de la empresa , que implica su supremacía tecnológica , es decir , la capacidad para generar plusvalor extraordinario , y la racionalización al máximo del proceso de trabajo , buscando igualar la jornada horaria con la jornada efectiva , mediante la eliminación de su porosidad . Los dos elementos nos remiten a la lucha de clases . En el primer caso , a la competencia intercapitalista y , en el segundo , a la relación capitalista como tal .

Sin embargo , la capacidad de expansión y procesamiento general de las condiciones de liderazgo pasan por su reconocimiento o validación social , lo que ocurre por la intermediación económica del mercado y por la intermediación social del estado . En estos espacios , el liderazgo tecnológico se transforma en capacidad hegemónica . Sólo mediante la dirigencia del capital de vanguardia los intereses particulares de las empresas se truecan en generales , mientras los intereses generales del estado se ponen al servicio de los particulares .”⁶⁶

En la creación de reservas se encuentra implícitamente la convicción de que el proceso de producción actual es una amenaza para el medio ambiente , pues la idea de constituir reservas de la biósfera equivale a admitir intrínsecamente que debemos proteger ciertos espacios de nosotros mismos , de nuestra actividad , del proyecto civilizatorio globalizador , de la civilización , del desarrollo industrial , del proceso de trabajo , del hombre . Y esto implícitamente representa la aceptación de que la raíz del problema se encuentra en el modo de producción .

Esta proposición equivale a decir : me puedo quedar sin riñón , sin intestino , sin piernas , ... , pero no sin cerebro ni sin corazón , protegeré éstos dos últimos , éstas serán mis “reservas ecológicas”. Como si fuera posible que éstos pudieran vivir sin los demás órganos , como si se encontraran aislados y desvinculados unos de otros , y como si el cuerpo humano pudiera sobrevivir solamente con dos órganos.

Las opciones tecnologistas , ó de cambio de tecnología , la del desarrollo sustentable , las del sistema de registro mundial de recursos consumidos , las de disminuir la escala de las entidades y las transacciones económicas , así como aquellas referentes a la transferencia de recursos financieros de los países ricos a los del tercer mundo y la solución relativa al exceso de población como remedios al problema ambiental , son proposiciones que inciden más directamente en el modo de producción , es decir , en las fuerzas productivas y en las relaciones de producción .

En cuanto a la posibilidad de que los países ricos , los industrializados , transfieran recursos financieros y riqueza a los pobres , al tercer mundo , ésta resulta a todas luces insuficiente como solución al problema ambiental , pues tal y como es sabido , si bien una gran parte de la devastación de los recursos de la naturaleza se lleva a cabo por razones de pobreza y de sobrevivencia , también la otra gran parte , muy probablemente mayor que la primera , se ejerce por y en los países ricos y no por las mismas causas .

Suponiendo que dicha transferencia de recursos se realizara y suponiendo que dicha medida detuviera la depredación generada por la miseria existente en más de la mitad de la población del tercer mundo , la destrucción ejercida en la ecología en los países ricos – tanto por la gente pobre , como por la clase capitalista -, en su tendencia creciente , así como aquella realizada por las grandes empresas capitalistas

66. Andrés Barreda , Ana Esther Ceceña , otros. “Producción Estratégica y Hegemonía Mundial”. Siglo XXI Editores. pág.44.

en los países pobres , quedaría sin resolver .

Pero esta medida no sólo es limitada por sus alcances , sino también por la escasa viabilidad que puede tener . Nunca en la historia del capitalismo se ha conocido algún hecho de esta índole , en el que los países ricos transfieran recursos a los pobres , por lo menos sin mediar interés económico alguno , y mucho menos en las cantidades que seguramente se requerirían para subvencionar la conservación de las “reservas ecológicas” ó de los agentes depredadores por miseria – de gran abundancia por nuestros países - , pues tanto uno como lo otro no requiere de un donativo ó de un acto de caridad coordinado en cierto momento , sino que tendría que ser una transferencia de recursos constante , programados y como parte de un proyecto a larguísimo plazo , tal vez por todo el resto de tiempo de existencia del régimen de propiedad privada . Diariamente , la generación de pobres y de desempleados implícita en el proceso de valorización capitalista se incrementa , por un lado , y , por otro , la necesidad de expoliación de recursos naturales y fuerza de trabajo en condiciones de menor reciprocidad con la naturaleza – a un precio más barato y sin la aplicación de la menor política que garantice su reproducción – de parte del capital para compensar el decrecimiento constante de la tasa de ganancia , va agudizándose día a día . Esto mismo provoca , entre otras causas , que los grandes capitales absorban a los más pequeños , que la fuerza de trabajo sea desplazada en el proceso de producción por la tecnología y que los procesos productivos se realicen a costa de la destrucción de la naturaleza , integrando zonas , recursos , regiones, que anteriormente eran respetadas desde el punto de vista ecológico – no habían sido integradas , subordinadas , subsumidas por el capital a su proceso de valorización - , cuya productividad es mayor dadas sus condiciones ventajosas en la producción de plusvalor , en medio de la competencia a que conduce el mercado y el régimen de propiedad privada .

“ Al igual que en la industria urbana , la fuerza productiva acrecentada y la mayor movilización del trabajo en la agricultura moderna , se obtienen devastando y extenuando la fuerza de trabajo misma . Y todo progreso de la agricultura capitalista no es sólo un progreso en el arte de esquilmar al obrero , sino a la vez en el arte de esquilmar el suelo ; todo avance en el acrecentamiento de la fertilidad de éste durante un lapso dado , un avance en el agotamiento de las fuentes duraderas de esa fertilidad . Este proceso de destrucción es tanto más rápido , cuanto más tome un país – es el caso de los Estados Unidos de Norteamérica , por ejemplo – a la gran industria como punto de partida y fundamento de su desarrollo. La producción capitalista , por consiguiente , no desarrolla la técnica y la combinación del proceso social de producción sino socavando , al mismo tiempo , las dos manantiales de toda riqueza : la tierra y el trabajador .”⁶⁷

“ La fertilidad absoluta del suelo sólo hace que cierta cantidad de trabajo rinda cierto producto condicionado por la fertilidad natural del suelo . La diferencia en la fertilidad del suelo ocasiona que la misma cantidad de trabajo y capital , o sea el mismo valor , se exprese en diferentes cantidades de productos del suelo ; o sea que estos productos tengan diferentes valores individuales . La nivelación de estos valores individuales hasta formar valores de mercado hace que las “ventajas del suelo fértil sobre el inferior ... sean transferidas del cultivador o consumidor al terrateniente .”⁶⁸

En estas condiciones , esperar dicha transferencia de recursos a los países pobres desde el mundo industrializado , resulta absolutamente impensable . Basta recordar la respuesta de Michael Camdessus , expresidente del Fondo Monetario Internacional , a la solicitud que hicieran recientemente representantes de varios países al Papa Juan Pablo II para que intercediera a favor de la condonación de

67.Karl Marx. “El Capital”.Siglo XXI Editores.T.I.Vol.2.pág.612.

68.Karl Marx. “El Capital”.Siglo XXI Editores.T.III.Vol.8.pág.1038.

la deuda externa de los países pobres ; el funcionario del FMI contestó que “no se deben esperar milagros del cielo para resolver el problema de la deuda externa ...” (Periódico La Jornada , 15 /Oct / 2000) .

“ The new plan will require the wealthy nations to allocate money for transferring environmentally helpful technologies to the Third World and to help impoverished nations achieve a stable population and a new pattern of sustainable economic progress . To work however , any such effort will also require wealthy nations to make a transition themselves that will be in some ways more wrenching than that of the Third World , simply because powerful established patterns will be disrupted . ”⁶⁹

(“ El nuevo plan requerirá de que los países ricos asignen recursos para la transferencia de tecnologías ecológicamente amigables al Tercer Mundo y para ayudar a los países pobres a adquirir una población estable y un patrón de progreso económico sustentable . De cualquier manera , para realizar un esfuerzo como este , se requerirá también de que los países ricos efectúen cambios ellos mismos que en varios sentidos serán más difíciles de lograr que aquellos en el Tercer Mundo , simplemente porque poderosas estructuras de poder serán afectadas.”)

“ J.K. Galbraith ha hablado de opulencia privada y de miseria pública . Es muy significativo que se refiera a los Estados Unidos de Norteamérica , el país más rico del mundo de acuerdo con las estimaciones convencionales . ¿ Cómo puede haber miseria pública en el país más rico , y en realidad , mucha más aún que en otros países cuyo Producto Nacional Bruto por habitante es sensiblemente más pequeño? Si el crecimiento económico alcanzado por los Estados Unidos ha sido incapaz de eliminar la miseria pública (podría ser que inclusive haya ido acompañado por su aumento) , ¿ cómo podría uno esperar con cierta seguridad que el “crecimiento” futuro la mitigara o anulara completamente? ¿ Cómo podrá explicarse que los países con tasas de crecimiento más altas tiendan a ser los más contaminados y afectados por la miseria pública en un grado que realmente asombra? Si el producto Nacional Bruto del Reino Unido creciera , digamos , en un 5 por ciento ... ¿ podríamos entonces usar todo o la mayor parte de este dinero , de esta riqueza adicional , para “satisfacer las aspiraciones de nuestra nación”?

Sin duda alguna no , porque en un sistema de propiedad privada cada pequeña parte de riqueza que se crea es inmediata y automáticamente apropiada en forma privada ... ”⁷⁰

La tasa de ganancia está dada bajo la siguiente relación de los factores productivos : $g' = pv/c+v$, donde g' = tasa de ganancia , c = capital constante , v = capital variable y pv = plusvalor . Al mismo tiempo , $c = c_c + c_f$, donde c_c = capital circulante (materias primas y materiales auxiliares) y c_f = capital fijo (equipo , maquinaria , edificios , etc.) .

La relación entre c y g' es inversamente proporcional , por lo que , si consideramos los recursos naturales como parte de c , concretamente como c_c , las materias primas y la tierra , es obvia entonces la necesidad del capital de explotar tierras , regiones , ecosistemas que habían permanecido respetados anteriormente , aunque sea en forma de “reservas de la biósfera” , para continuar generando cierto nivel de g' , pues éstas le proporcionarán una mayor productividad en términos del proceso de valorización , de generación de plusvalor con respecto al capital invertido . Así , el capital , compensa en cierta medida la tendencia decreciente en la tasa de ganancia .

“ El mismo proceso que genera un abaratamiento de las mercancías a medida que se desarrolla el modo capitalista de producción , provoca una modificación en la composición orgánica del capital social empleado para la producción de las mercancías , y por consiguiente la baja de la tasa de ganancia. Por lo tanto no hay que identificar la reducción del costo relativo de la mercancía individual , ni tampoco de la parte de ese costo que contiene el desgaste de maquinaria , con el valor creciente del capital constante en comparación con el variable , aunque , a la inversa , cualquier disminución en el costo relativo del capital constante , manteniéndose invariado o aumentado el volumen de sus elementos materiales , influye sobre la elevación de la tasa de ganancia , es decir sobre la reducción pro tanto en el valor del capital constante , en comparación con el capital variable empleado en proporciones decrecientes . ”⁷¹

Veamos ahora la opción de reducir la escala de las entidades y de las transacciones económicas .

Sería sumamente recomendable y benéfico para la relación que hoy el hombre mantiene con la natura-

69. Albert Gore. Ibid. pág. 300.

70. E.F. Schumacher. Ibid. pág. 235.

71. Karl Marx. “El Capital”. Siglo XXI Editores. T. III. Vol. 6. pág. 306.

leza , el disminuir la escala de sus actos económicos , pues tal y como lo constatamos día a día desde inmemoriales años , ésta ha venido creciendo sin interrupción en perjuicio del planeta .

“ Lo que deseo enfatizar es la dualidad de las exigencias humanas cuando de lo que se trata es del problema de tamaño : no hay una respuesta única . El hombre necesita muchas estructuras distintas para sus distintos propósitos , las pequeñas y las grandes , algunas específicas y otras generales . Aún así la gente encuentra muy difícil el mantener en sus mentes dos tipos de verdades aparentemente opuestas al mismo tiempo . Siempre tienden a buscar una solución final , como si en la vida actual pudiera haber una solución final aparte de la muerte . Para el trabajo constructivo , la principal tarea es siempre el restablecimiento de cierta suerte de equilibrio . Hoy , sufrimos una idolatría del gigantismo casi universal . Es necesario insistir en las virtudes de lo pequeño , en donde sea factible .(En el caso de que lo que prevaleciera fuese una idolatría de lo pequeño , sin tener en cuenta el tema o el propósito , tendríamos que tratar entonces de ejercer una influencia en sentido opuesto .)”⁷²

Efectivamente , si nos remontamos a la economía mundial del siglo XVIII y observamos su desenvolvimiento hasta la fecha , observaremos claramente que de empresas mercantiles ubicadas en cada país en forma aislada ; de fábricas individuales asentadas en diversas ciudades del mundo que alcanzaron su proletarización , su urbanización y su industrialización como expresión de la génesis de un nuevo modo de producción , el capitalista ; de pequeños bancos estatales o bancos en una sola ciudad o cuando mucho en un solo país ; que de pequeñas tecnologías , esto es , pequeños barcos cargueros , pesqueros , etc., pequeña maquinaria para la tala de bosques o para la extracción de minerales como el carbón o metales como el hierro ; que de sistemas de comunicación mecánica y lenta , etc., paulatinamente se ha pasado a la creación , a la constitución de grandes grupos comerciales que cuentan con tiendas , almacenes , bodegas y representantes en todo el mundo , que manejan volúmenes de mercancías de dimensiones gigantescas ; o a la creación de grupos industriales , en todas las ramas de la producción , capaces de generar cantidades inconmensurables de productos y de consumir volúmenes de materia prima nunca antes imaginados , y que forman parte de enormes consorcios . O a la constitución de grupos financieros que poseen la administración del dinero de regiones o conjuntos de países completos ; o a la creación de tecnologías inmensas de capacidad sorprendente , como barcos pesqueros, de carga , o maquinaria de extracción de minerales , de petróleo , por ejemplo , cuya capacidad excede las expectativas de las necesidades humanas . Se ha pasado a la creación de sistemas de comunicación vía satélites , así como a la conquista del espacio , de la luna y de otros planetas .

Más aún , hemos pasado a la constitución de entidades económicas que combinan distintas actividades, ya sea las comerciales con las industriales , éstas con las bancarias , aquéllas con las financieras , o distintas ramas de la industria ó , como cada día se hace más frecuente , entidades que combinan todas ellas .

Sin duda alguna , este fenómeno se hará más notorio en tanto nos remontemos más atrás en la historia . Pero este fenómeno , al ser considerado en el contexto de las relaciones entre el hombre y la naturaleza , pone al descubierto la unilateralidad , la falta de reciprocidad , de respeto , así como el desconocimiento,

el menosprecio con que el hombre se ha vinculado con su entorno y a sí mismo a partir de la aparición de la propiedad privada . Simplemente , considerando la parte cuantitativa del proceso en cuestión , es evidente que las herramientas , la maquinaria y la tecnología que se aplican en el proceso de trabajo humano actualmente , exceden por mucho la capacidad de renovación ó el ritmo de renovación de los procesos y los fenómenos del cosmos , por lo tanto , constituyen un factor de destrucción del medio ambiente alarmante ; dentro del contexto de las relaciones de propiedad en que vivimos .

Pero si este proceso , a través del cual se ha generado entidades productivas , transacciones económicas , tecnologías y herramienta que exceden en tamaño drásticamente las necesidades y la calidad de consumo , así como las necesidades de sobrevivencia del ser humano , a la vez de que son un factor de destrucción de nuestra ecología , se ha venido dando en forma ininterrumpida , es porque existe – obedece a – una necesidad enquistada en el propio proceso de trabajo , de producción , que es contradictoria a una relación equilibrada y armónica , de reciprocidad con el universo , y ésta es la que se encuentra en el proceso de acumulación de propiedad , de capital ; es la necesidad de valorización del capital , la creación de plusvalía y de ganancia del capital , por medio de sus agentes personificados en la clase capitalista .

La constitución de enormes grupos industriales , comerciales y financieros no ha sido producto de la idea ó decisión de nadie , no ha sido producto de un capricho , sino la expresión del patrón de acumulación y concentración capitalistas .

Es consecuencia del proceso de elevación de la productividad del trabajo , ya que al aumentar ésta , el capital requiere de una masa mayor de medios de producción para poner en movimiento la misma cantidad de fuerza de trabajo y así poder obtener una masa de plusvalor y una ganancia por lo menos igual a la obtenida en el ciclo de producción anterior . Entonces , al elevarse el nivel tecnológico y la capacidad de los medios de producción en busca de plusvalor relativo , así como al depurarse e incrementarse la capacidad , las habilidades , de la fuerza de trabajo , esto es , al elevarse la productividad del trabajo en general , el capitalista necesita incrementar la masa de capital constante(C) para poner en movimiento por lo menos la misma masa de fuerza de trabajo (V) y así poder obtener por lo menos la misma masa de plusvalor (p_v) , aún cuando la tasa de ganancia vaya necesariamente en descenso .

“ El desenvolvimiento de la producción y acumulación capitalistas condiciona procesos laborales en una escala cada vez mayor , y por ende de dimensiones constantemente crecientes y los adelantos de capital correspondientemente en aumento para cada establecimiento en particular . Por ello , una creciente concentración de los capitales (acompañada al mismo tiempo , aunque en menor medida , de un creciente número de capitalistas) es tanto una de sus condiciones materiales como uno de los resultados producidos por ella misma . Al mismo tiempo y en interacción con esto , avanza una progresiva expropiación de los productores más o menos directos . Se entiende así que los diversos capitalistas individuales comanden ejércitos obreros de creciente magnitud (aunque también para ellos disminuya el capital variable en relación con el capital constante) , que aumente la masa del plusvalor , y por consiguiente de la ganancia , de la cual se apropian simultáneamente con la baja de la tasa de ganancia y a pesar de ella . Pues las mismas causas que concentran las masas de ejércitos obreros bajo el mando de diversos capitalistas individuales , son precisamente las que hacen que la masa del capital fijo empleado , así como la de las materias primas y auxiliares , aumente en proporción creciente con respecto a la masa del trabajo vivo empleado .”⁷³

Pero el incremento en capital C y en V no es posible si ciclo tras ciclo no se acumulara y no se concentrara , en forma ascendente , el capital en manos de los capitalistas , lo cual queda asegurado en la medida de la ganancia y del pv obtenidos ciclo tras ciclo . Este es otro de los fenómenos necesarios , inherentes e indispensables del modo de producción capitalista .

De aquí que la ampliación paulatina de la escala de las entidades productivas y las correspondientes transacciones económicas , y la ampliación constante en la reproducción del capital , haya llegado el día de hoy a expresarse en toda su magnitud , como una de las condiciones determinantes de la relación de destrucción del hombre sobre la naturaleza . Es la expresión cuantitativa de esta relación . La expresión cualitativa ha quedado planteada en el capítulo primero de este trabajo .

El aspecto cualitativo se manifiesta desde su origen , origen de la propiedad privada , mientras que el cuantitativo es sólo la expresión aumentada del aspecto cualitativo , pero convirtiéndose a sí mismo en un aspecto cualitativo también , al llegar a adquirir las dimensiones actuales tan atroces .

Es decir , no por reducir las dimensiones de la escala de las transacciones y entidades productivas , el modo de producción capitalista dejaría de ser antinatural , aún cuando definitivamente sería un paleativo al devastamiento ejercido hoy por el capital en nuestra ecología .

Pero de aquí también se concluye la inviabilidad de la medida como solución al problema que nos ocupa . Proponer esta solución es reconocer que el modo de producción capitalista atenta contra el ecosistema , pero esperar que las fusiones de grupos industriales , de empresas comerciales , esperar que las enormes plantaciones de granos de E.U.A. y la CEE , o que el consumo y sus correspondientes transacciones comerciales disminuyan , voluntaria o involuntariamente , o se efectúen en dimensiones menores , es completamente opuesto a la tendencia , a las necesidades objetivas de existencia del mismo sistema capitalista , por lo que aún cuando sería un paleativo al problema , es tan inviable como la transferencia de recursos de los países ricos a los pobres . Esto sin tomar en consideración el desempleo que – ya hoy un problema de seria gravedad – acarrearía la aplicación de esta medida .

El planteamiento tecnologista probablemente sea el que más directamente incide en el modo de producción , en el proceso de trabajo . La tecnología , además de encontrarse vinculada con el aspecto técnico de los equipos y herramienta de trabajo , se encuentra directamente relacionada también con la organización del proceso de trabajo y de producción , así como con la generación del conocimiento . Indiscutiblemente , la tecnología y su trascendencia en la relación hombre – naturaleza es tan importante, tan determinante históricamente , que es tema para un trabajo dedicado exclusivamente al estudio del mismo .

Aquí solamente se analizará como una opción para solucionar el problema de la destrucción del ambiente en el momento actual , que es uno de los objetivos del presente trabajo .

Indudablemente la tecnología puede ser uno de los factores más determinantes de la contaminación ambiental . Sin embargo , el cambio de los patrones tecnológicos , per se , no es suficiente tampoco para dar remedio definitivo al problema , aún cuando sea esto muy deseable .

“ Aunque resulta extraño , la tecnología , a pesar de ser un producto del hombre , tiende a desarrollarse por sus propios principios y leyes , los cuales son muy distintos a los de la naturaleza humana o a los de la naturaleza viva en general . La naturaleza , por decirlo así , siempre sabe dónde y cuando detenerse . Más grande aún que el misterio del crecimiento natural es el misterio de la finalización natural del crecimiento . Existe medida en todas las cosas naturales , en su tamaño , velocidad o violencia . Como resultado , el sistema de la naturaleza , del cual el hombre es parte integral , tiende a equilibrarse , ajustarse y limpiarse a sí mismo . No ocurre lo mismo con la tecnología o tal vez debería decir , no ocurre así con el hombre dominado por la tecnología y la especialización . La tecnología no reconoce ningún principio de autolimitación , en términos , por ejemplo , de tamaño , velocidad o violencia . No posee , por lo tanto , las virtudes de ser equilibrada , ajustada y limpia por sí misma . En el sistema sutil de la naturaleza , la tecnología y en particular la supertecnología del mundo moderno , actúa como un cuerpo extraño y ya hay numerosos signos de rechazo .”⁷⁴

La tecnología , como decía anteriormente , es expresión de la relación directa del ser humano con la naturaleza y de la relación que se establece entre los hombres para producir los bienes necesarios para satisfacer sus necesidades , desde las más elementales hasta las más sofisticadas ; pero simultáneamente, la tecnología es un factor determinante de transformación de la relación entre los hombres y de la de éstos con la naturaleza . Es un factor determinante del proceso de trabajo y viceversa .

“ La lucha entre el capitalista y el asalariado principia con la relación capitalista misma , y sus convulsiones se prolongan durante todo el período manufacturero . Pero no es sino con la introducción de la maquinaria que el obrero combate contra el medio de trabajo mismo , contra el modo material de existencia del capital . Su revuelta se dirige contra esa forma determinada del medio de producción en cuanto fundamento material del modo de producción capitalista .”⁷⁵

Entonces , la tecnología , la ciencia , el conocimiento , la organización del trabajo , la herramienta y la maquinaria , en pocas palabras las fuerzas productivas , son una parte del modo de producción condicionada históricamente y , por lo tanto , su funcionamiento , así como su efecto en las relaciones de producción depende del contexto histórico en el que se ubiquen , por lo que a la vez , esto determinará su trascendencia en la relación de la sociedad con la naturaleza .

Por ejemplo , la pesca o captura de camarón en los océanos mexicanos se realiza desde tiempos ancestrales . Mientras que las comunidades costeñas del Golfo de México , como las de la costa del Océano Pacífico , usaban como arte de pesca las trampas , los cayucos y posteriormente , algunas pequeñas redes de henequén , guiándose por las corrientes , las temperaturas y las estaciones de reproducción del camarón , todo para destinarlo al consumo y sobrevivencia de la comunidad , en medio de un régimen de propiedad comunal , hoy en las mismas zonas , las empresas pesqueras , en embarcaciones equipadas con rayos infrarrojos para la detección de bancos de camarón usan gigantescas redes que arrastran enormes cantidades del crustáceo junto con otras especies , sin respetar sus ciclos reproductivos y amenazando la especie con su extinción , al grado de que fue necesario declarar temporadas de veda en la captura del producto por ley para protegerlo . Pero aquí la necesidad de su pesca cambió , del autoconsumo y su distribución entre la comunidad , a la de su venta en el mercado y la generación de ganancias para el propietario de la embarcación, en medio ya de un régimen

74.E.F.Shumacher.Ibid.pág.129.

75.Karl Marx. “El Capital”.Siglo XXI Editores.T.I.Vol.2.pág.521.

de propiedad privada .

En el primer caso existe una relación de reciprocidad , de respeto y de equilibrio entre la comunidad y su entorno , en el segundo ésta es una relación unilateral , sin respeto y totalmente desequilibrada . Pero en este ejemplo el quid del asunto está en lo siguiente : la relación desequilibrada y destructiva del hombre sobre los recursos del mar en el segundo caso , no es consecuencia de la existencia de un equipo tecnológicamente más poderoso que el del primero , sino el uso que se le da a éste por parte de la sociedad . Este se encuentra determinado a su vez por las necesidades y condiciones de existencia que entraña el modo de producción , y más concretamente , las relaciones de producción del régimen capitalista , ausentes en un régimen de propiedad comunal , a saber : la valorización del capital , la acumulación de éste , la generación de plusvalor y de ganancia , que no es otra cosa que producir para las condiciones que impone el mercado capitalista y al cual concurren solamente propietarios de embarcaciones sin el más mínimo interés de satisfacer ninguna necesidad de sobrevivencia ni de reproducción de los miembros de la sociedad .

En otras palabras , esa misma embarcación para la captura de camarón , en las manos de la comunidad mencionada en el primer caso , tendría un uso completamente diferente y opuesto al que se le da en el segundo , ya que aún cuando el potencial de captura de la embarcación se mantiene inalterado , las necesidades que rigen a la comunidad son radicalmente opuestas a las de los propietarios del segundo caso , por lo que esa misma embarcación no sería una amenaza para especie alguna si fuera operada con los criterios de la comunidad del primer caso . Aún cuando la primera comunidad fuera igual de numerosa que la segunda .

A través de toda su existencia , el hombre se ha preocupado por crear los instrumentos necesarios para asegurar su sobrevivencia , para asegurar la obtención de sus satisfactores elementales , conciente de la escasez de los recursos naturales , llegando hoy a poseer los conocimientos , el equipo , la herramienta , la tecnología y la habilidad suficientes como para asegurar la producción de los bienes que requiere la subsistencia de la población mundial en su totalidad . Sin embargo , resulta paradójico y muy condenable que la escasez de los recursos necesarios para la sobrevivencia de la especie humana , no sea consecuencia de su finitud en la naturaleza , sino de las relaciones de producción actuales , como expresión de la desigualdad que genera la sociedad de clases . Toda la riqueza generada hasta hoy , aún cuando no fuera destructora de los recursos naturales , no garantiza los medios de subsistencia para todos los pobladores del planeta porque es propiedad del 20% de la población mundial .

Pero es menester entender el proceso de creación tecnológica históricamente para comprender su insuficiencia como alternativa ecológica .

“ En sus Principios de Economía Política dice John Stuart Mill : “ Es discutible que todos los inventos mecánicos efectuados hasta el presente hayan aliviado la faena cotidiana de algún ser humano” . Pero no es éste , en modo alguno , el objetivo de la maquinaria empleada por el capital . Al igual que todo

otro desarrollo de la fuerza productiva del trabajo , la maquinaria debe abaratar las mercancías y reducir la parte de la jornada laboral que el obrero necesita para sí , prolongando , de esta suerte , la otra parte de la jornada de trabajo , la que el obrero cede gratuitamente al capitalista . Es un medio de producción de plusvalor.

En la manufactura , la revolución que tiene lugar en el modo de producción toma como punto de partida la fuerza de trabajo ; en la gran industria , el medio de trabajo.⁷⁶

Considerando los conceptos planteados en el primer capítulo de este trabajo sobre los cambios ocasionados en la relación del hombre con la naturaleza por el surgimiento de la propiedad privada , vemos que uno de los más importantes que acompañan este proceso es el hecho de que el proceso de trabajo – manifestación material del vínculo entre el ser humano y el cosmos - , a partir de determinado momento se empieza a ejecutar por motivos y móviles , por necesidades , radicalmente diferentes a las que lo impulsaban durante la vigencia del régimen de propiedad comunal .

Ya no es la necesidad de subsistencia colectiva , ni la de la conservación y reproducción de la especie . Tampoco lo es el desarrollo del individuo en cada una de sus facetas , además , la iniciativa , la decisión y la organización del proceso productivo ya no recaen sobre el conjunto de la comunidad ; ahora , al surgir la propiedad privada de los medios de producción , la necesidad de llevar a cabo el proceso de trabajo es la de acumular y atesorar riqueza y la de ostentar poder , pero no a nivel colectivo , sino individual . El lucro por encima de cualquier otra necesidad . Es el momento en el que competir por la propiedad es lo prioritario .

Este cambio surge en el mismo momento en el que surge la llamada civilización , el esclavismo . A partir de este momento , el modo de producción en su totalidad , será determinado por la necesidad de acumulación de propiedad y riqueza por parte de los agentes económicos , y la generación de conocimientos , herramientas , equipos y tecnología no será la excepción .

El desarrollo de cualquier herramienta , de cualquier conocimiento ya no tendrá otra necesidad objetiva como motor que la de producir bienes para obtener riqueza , propiedades y poder individual , desapareciendo aquella necesidad de desarrollo igualitario y colectivo que existía en la comunidad y que impulsaba el desarrollo de nuevos materiales , objetos y técnicas de producción para beneficio de todos sus miembros .

Así llegamos al capitalismo , modo de producción en el que el fenómeno de producción tecnológica en medio de una relación contradictoria con el universo se hace más evidente de entre los modos de producción conocidos . A través del proceso de producción de plusvalor (pv) relativo se entiende la dinámica de creación de tecnología en el modo de producción capitalista , indispensable para comprender las causas de que a pesar de la conciencia tan extendida mundialmente sobre la destrucción que hoy el hombre ejerce sobre la naturaleza a través del proceso de trabajo , éste es incapaz de modificar o frenar dicha relación ; es decir , nos revela las necesidades objetivas que determinan al capital en su dinámica de acumulación - condiciones de su existencia , sin las cuales fenecería ó no

76.Karl Marx."El Capital".Siglo XXI Editores.T.I.Vol.2.pág.451.

podría existir – en cuanto a la generación de tecnología , mismas que representan un obstáculo insalvable para la creación de una relación armónica , de reciprocidad y equilibrada de la sociedad con el universo . De aquí que el cambio de tecnología sea irremediablemente una solución limitada al problema ecológico .

“...Para aumentar la fuerza productiva del trabajo , abatir el valor de la fuerza de trabajo por medio del aumento de la fuerza productiva del trabajo y abreviar así la parte de la jornada laboral necesaria para la reproducción de dicho valor , el capital tiene que revolucionar las condiciones técnicas y sociales del proceso de trabajo , y por tanto el modo de producción mismo ... El incremento de la fuerza productiva y el consiguiente abaratamiento de las mercancías en aquellas industrias que suministran los elementos materiales del capital constante , los medios de trabajo y el material de trabajo para la producción de los medios de subsistencia imprescindibles , abaten asimismo , pues , el valor de la fuerza de trabajo ... Si un capitalista , por ejemplo , abarata las camisas gracias al aumento en la fuerza productiva del trabajo , en modo alguno es necesario que persiga el objetivo de abatir pro tanto el valor de la fuerza de trabajo y por ende el tiempo de trabajo necesario , pero sólo en la medida en que coadyuve en último término a este resultado , contribuirá a que se eleve la tasa general del plusvalor ... El capitalista que emplea el modo de producción perfeccionado (aplicando las fuerzas productivas más elevadas) , pues , anexa al plustrabajo una parte mayor de la jornada laboral que los demás capitalistas en la misma industria . Hace individualmente lo que el capital hace en gran escala en la producción del plusvalor relativo . Pero por otra parte , aquel plusvalor extraordinario desaparece no bien se generaliza el nuevo modo de producción y se extingue , con ello , la diferencia entre el valor individual de la mercancía producida a más bajo costo y su valor social . La misma ley de la determinación del valor por el tiempo de trabajo , que para el capitalista que emplea el método nuevo se manifiesta en que tiene que vender su mercancía por debajo de su valor social , impele a sus rivales , actuando como ley coactiva de la competencia , a introducir el nuevo modo de producción ... Por tanto , el impulso immanente y la tendencia constante del capital son los de aumentar la fuerza productiva del trabajo para abaratar la mercancía y , mediante el abaratamiento de la mercancía , abaratar al obrero mismo .

Al capitalista que la produce , le es indiferente en sí y para sí el valor absoluto de la mercancía . Sólo le interesa el plusvalor que se encierra en aquélla y que se puede realizar en la venta . La realización del plusvalor implica de suyo la reposición del valor adelantado . Ahora bien , como el plusvalor relativo aumenta en razón directa al desarrollo de la fuerza productiva del trabajo , mientras que el valor de las mercancías disminuye en razón inversa a ese mismo desarrollo ; como por tanto , un mismo e idéntico proceso abarata las mercancías y acrecienta el plusvalor contenido en ellas , queda resuelto el enigma consistente en que el capitalista , a quien sólo le interesa la producción del valor de cambio , pugne constantemente por reducir el valor de cambio de las mercancías .”⁷⁷

En la medida en que el avance en la productividad del trabajo se encuentra determinado por la necesidad de creación de pv relativo (ó pv extraordinario) , la relación del hombre con la naturaleza se encuentra condicionada por el cumplimiento o satisfacción de esta necesidad .

Es sumamente importante reconocer , así como vergonzoso y triste , que en un mundo en que la subsistencia de la especie se lleva a cabo en forma individual , más aún , a costa de la vida de otros seres humanos – ya no digamos otros seres vivos - , en la que la competencia entre los miembros del género humano no podría ser más encarnizada , la creación de plusvalor relativo , de ganancia , es jerárquicamente superior y prioritaria a la de la creación de una relación armónica , equilibrada y estable con el universo. Más aún , la satisfacción de una excluye la satisfacción de la otra , son mutuamente excluyentes , son esencialmente contradictorias.

Desde esta perspectiva , y sobre esta base , resulta poco viable un cambio tecnológico en el modo de producción mundial , por lo menos como una decisión voluntaria e individual de todos y cada uno de los señores capitalistas si éste no reporta algún beneficio en lo que a obtención de plusvalor o ganancia se refiere. No en vano Al Gore en su libro plantea esta solución como una medida global , concertada y convenida por todos los países industrializados , aún cuando ¡ Claro ! también plantee la necesidad de que sea su país el que lleve el liderazgo en cuanto a la producción , venta y conducción de las políticas de distribución de la “ nueva tecnología ” .

77.Karl Marx.”El Capital”.Siglo XXI Editores.T.I.Vol.2.Cap.X.

“ The second strategic goal of the Global Marshall Plan should be a highly focused and well-financed program to accelerate the development of environmentally appropriate technologies that will abed sustainable economic progress and that can be substituted for the ecologically destructive technologies currently in place . This new tecnologies must be effeciently and quickly tranferred to those nations incapable of developing or purchasing them on their own ...

The development of an SEI (Strategic Environment Iniciative) to accelerate the development and dissemination of enviromentally appropriate technologies may be the one facet of the Global Marshall Plan that other nations will be interested in leading if the United States chooses not to. Not coincidentally , it is the one element most likely to produce great economic benefits for the nation providing the most leadership.

Japan , which has excelled at developing profitable new tecnologies , has publicly identified this challenge as one it wishes to take on . On the subject of global warming , for instance , Japan has announced breathtakingly comprehensive - if disappointingly slow - 100 Year Plan to develop successive waves of technology to help halt the process and to cope with the consequences of the changes we have already said in motion. But it doesn't stop with global warming : in almost every area of technology relevant to the environmental crisis , Japan is boldly taking the lead . What is maddening to many Americans who have advocated US leadership in this area is that almost all of the key discoveries that led to this new technologies were made in the United States and then ignored by industry and government alike . For example , after making virtually every important breakthrough in solar energy technology , the United States is now a net importer of solar energy devices and systems , most of which come from Japan and it subcontractors elsewhere in Asia ...

But all is not yet lost : what appears as still another example of a serious deficiency in America 's ability to compete may actually be an ideal opportunity for the United States to address a pervasive and persistant structural problem in its approach to economic competition . The urgent need for environmentally appropriate technology raises a crucial question : How can we better translate our superior talent in research and development into better applied research and finally to commercially profitable products and processes ?”⁷⁸

(“La segunda meta estratégica del Plan Marshall Global debe ser un programa altamente enfocado y suficientemente financiado para acelerar el desarrollo de tecnologías ambientalmente apropiadas que fomenten el progreso económico sostenible y que sustituyan a las tecnologías ecológicamente destructivas actuales. Estas nuevas tecnologías deben ser rápida y eficientemente transferidas a aquellas naciones incapaces de desarrollarlas o adquirirlas por sí solas ...

La creación de una Iniciativa Ambiental Estratégica (IAE) para acelerar el desarrollo y la diseminación de tecnologías ambientales apropiadas puede ser la faceta del Plan Marshall Global en la que otras naciones se interesarán en liderar si los Estados Unidos decide no hacerlo . No es coincidencia que esta sea una oportunidad única que propicie grandes beneficios económicos al país que adquiera su liderazgo .

Japón , que ha sobresalido en el desarrollo de nuevas tecnologías rentables , ha manifestado públicamente que está dispuesto a asumir este reto . En materia de sobrecalentamiento del planeta , por ejemplo , Japón ha anunciado un completo e imponente – si bien decepcionantemente lento - Plan de 100 Años para crear olas sucesivas de tecnología para detener este proceso y hacerle frente a las consecuencias de los cambios mencionados . Pero esto no es todo : en casi todas las áreas de la tecnología relativa a la crisis ambiental , Japón se encuentra a la cabeza . Lo que resulta incomprensible para muchos norteamericanos que defienden el liderazgo de Estados Unidos en esta área es que casi todos los descubrimientos clave que han sido la base de las nuevas tecnologías fueron hechos en Estados Unidos , siendo ignorados tanto por la industria como por el gobierno . Por ejemplo , después de haber realizado virtualmente todos los adelantos en tecnología de energía solar , Estados Unidos es ahora importador neto de sistemas y dispositivos de energía solar , la mayoría de los cuales provienen de Japón y sus filiales en todo Asia ...

Pero no todo está perdido todavía : lo que aparentemente es otro ejemplo de serias deficiencias en la habilidad de Estados Unidos para competir , puede ser de hecho una oportunidad ideal para tratar un profundo y persistente problema estructural en relación a su papel en la competencia económica . La urgente necesidad de tecnología apropiada para el ambiente entraña una pregunta crucial : ¿ Cómo podremos convertir nuestra superioridad de talento en investigación y desarrollo en una mejor investigación aplicada y , finalmente , en productos y procesos comercialmente rentables?”)

Si consideramos la relación de los distintos factores que intervienen en la formación de la tasa de ganancia (g') , observaremos que un cambio tecnológico no necesariamente se traduce en un aumento de plusvalor (pv) si éste no reduce el tiempo socialmente necesario para la producción de las mercancías que constituyen la parte de reproducción de la fuerza de trabajo o los bienes de subsistencia del trabajador o la parte necesaria de la jornada laboral .

Dada la expresión $g' = pv / c + v$, si la transformación tecnológica no arroja un aumento de pv en los términos descritos , o lo arroja pero con un aumento simultáneo de c , esto es , un aumento simultáneo en el valor del capital constante , o sea del equipo empleado , entonces la tasa de ganancia disminuirá innecesariamente en términos de lo que representa el interés real del capital . Ningún capitalista se encontrará en disposición de realizar esta erogación , ni en disposición de deteriorar o arriesgar su lugar en la competencia capitalista con respecto a sus colegas , a menos que todos lo hagan a la vez y no le traiga ninguna desventaja competitiva adicional .

Esto , de llevarse a cabo , muy probablemente también implicaría un movimiento compensatorio en alguna otra de las variables que componen la fórmula de g' , ya sea en C (materia prima o recursos naturales) ó en V (salarios) , en la tasa de explotación , etc. , generándose finalmente un efecto

destrutivo colateral por lo menos hasta compensar la baja ocasionada en g' .

Hasta aquí se ha considerado solamente uno de los aspectos de una solución tecnológica al problema ecológico, así como su viabilidad . De realizarse ésta , habría que considerar también el otro gran aspecto íntimamente ligado al desenvolvimiento tecnológico en el ámbito de una formación económico – social sujeta al régimen de propiedad privada , que es el del desempleo – en su connotación de subsistencia - , fenómeno que determina directamente nuestra relación con la naturaleza .

Efectivamente , tal y como la Historia Económica del mundo entero nos lo muestra , en la medida en que se va integrando el conocimiento , el progreso científico , la experiencia de producción , nuevos materiales y recursos al proceso de trabajo , la mano del hombre va siendo desplazada paulatinamente , generándose un ejército industrial de reserva en aumento que , por cierto , actúa como factor de presión a la baja en los niveles del salario que perciben los trabajadores .

“ Su génesis (la de la sobrepoblación relativa) es inseparable del desarrollo de la fuerza productiva del trabajo , que se expresa en la disminución de la tasa de ganancia y que , asimismo , acelera dicha génesis . La sobrepoblación relativa se muestra de modo tanto más llamativo en un país cuanto más desarrollado esté en él el modo capitalista de producción .”⁷⁹

Desde su origen , el ser humano ha tenido no solamente como vía de obtención de sus bienes de subsistencia al proceso de trabajo , sino como una de sus condiciones de existencia . El proceso de trabajo ha ido variando en sus formas a lo largo de la historia , pero en esencia su función en la especie humana es la misma . Por lo tanto , si observamos el proceso de trabajo en el contexto de la sociedad capitalista , el desempleo no es otra cosa que la negación del acceso al trabajador al proceso de apropiación de sus bienes de subsistencia dentro del modo de producción ; y no es otra cosa que obligarlo a buscar su sobrevivencia a través de la apropiación de sus bienes explotando directa y clandestinamente los recursos naturales .

Por desgracia , cuando el número de gente que se encuentra desempleada o de aquella que nunca ha tenido acceso a formar parte de la fuerza de trabajo en el modo de producción llega a cifras de millones ó miles de millones , la naturaleza no soportará la explotación de sus recursos para la satisfacción de tantas necesidades .

Si además consideramos que cada día existen menos espacios naturales no privatizados , o sea , no subsumidos al proceso de valorización del capital , entenderemos la irracionalidad con la que se explotan y consumen los recursos naturales , tanto de parte de la clase capitalista , como de los pobres desposeídos , por un lado , y , por otro , la crueldad y la injusticia que entraña el desempleo junto con todas sus causas .

79.Karl Marx. “El Capital”.Siglo XXI Editores.T.III.Vol.6,pág.302.

Se hace también muy evidente que el origen del problema que nos ocupa se encuentra en las relaciones de producción . Hoy , entonces , el problema no es el de que se progrese tecnológicamente o no , sino que este progreso se encuentre como parte esencial del proceso de acumulación de capital , en un régimen de propiedad privada . El hecho de que los medios de producción , la tecnología , los recursos naturales y el conocimiento se encuentren en manos privadas y no colectivas , es el que genera que el progreso tecnológico sea fuente de desempleo , de pobreza , de deterioro de la especie humana y de destrucción de la naturaleza .

Así pues , considerando el cambio de tecnología como posible solución al problema ecológico mundial, vemos que el problema del desempleo , de la pobreza y el de la consecuente relación destructiva con el universo por esta causa queda sin resolver si no es que acentuado . En conclusión , entonces , esta medida también es limitada por dos aspectos principales : uno , que es su mínima viabilidad que tanto no se ajusta a - y contradice - la dinámica del proceso de valorización del capital , y otro, que es que deja sin resolver la mitad del problema al no incluir en el remedio la destrucción del planeta por motivos de subsistencia , de pobreza .

Dentro de las propuestas para contribuir a solucionar el problema que nos ocupa y aqueja , el de la destrucción del cosmos por el hombre , se encuentra también aquella que plantea modificar los registros que del desenvolvimiento económico mundial se ha llevado desde principios del siglo XX . Partiendo de la base de que los sistemas de cuentas nacionales e internacionales han sido creados como herramienta de estudio y control de los aparatos productivos , bajo una concepción económica determinada por una visión tecnocrática , productivista , insertada en el enfoque unilateral de los grandes capitales y de los grandes países industriales , así como de los organismos mundiales creados al término de la Segunda Guerra Mundial , como FMI , BM , ONU , OEA , BID , etc. ; y tomando en cuenta que dichos sistemas se reducen a fotografías contables de los países y del mundo , basados en ciertos parámetros de la contabilidad nacional que sólo arrojan información sobre la rentabilidad de un país u otro como si estos fueran alternativas de inversión de los grandes capitales , y no formaciones económico-sociales de seres humanos y en relación con la naturaleza , este planteamiento propone cambiar los parámetros que actualmente se consideran determinantes de la contabilidad nacional por otros – ó tal vez los mismos pero modificados – que puedan relacionarse con el consumo de los recursos naturales y con la explotación de la naturaleza que se lleva a cabo como consecuencia del proceso de producción mundial . En esta propuesta encontramos variantes , como la que plantea la escuela termodinámica , la cual basada en la 1a. y la 2a. leyes de la termodinámica , propone tomar la cantidad de calor y energía involucrados en el proceso de producción mundial para tomar la entropía del planeta como un parámetro absoluto de

la actividad económica , independientemente del modo de producción , que establezca los límites entrópicos permitidos a los agentes económicos .

Estas opciones plantean incluir en los registros de la contabilidad nacional el correspondiente a la devastación realizada de todos los recursos naturales por ciclo productivo , por ejemplo cada año , para de esa manera poder planear , acotar y controlar la producción mundial de bienes sin rebasar los volúmenes de explotación de recursos naturales permitidos , con el fin de lograr la conservación y la permanencia de éstos . Asimismo , esta proposición implica la modificación de conceptos importantes de la Economía , tales como el de “productividad” , “distribución” , “producto interno” , “consumo” , “escasez” , entre otros , los cuales se pretendería vincular íntimamente con la existencia de los recursos presentes en la naturaleza , con su consumo , su transformación y su destrucción , así como con su reproducción y preservación , de manera que la contabilidad del desempeño económico nacional y mundial sería vinculado a la explotación de la naturaleza y a los fenómenos ecológicos directamente , en la mayor parte de los parámetros económicos actuales , si no es que en todos .

Para lograr lo anteriormente mencionado , se habría de partir de un censo global de todos los recursos naturales de que dispone el hombre hoy en día , para , posteriormente , llevar a cabo un control estrecho sobre ellos , para finalmente explorar la posibilidad de lograr su permanencia y reproducción . Este proceso representa obviamente ciertos problemas pendientes de resolver tales como , entre muchos otros, ¿quién llevará a cabo esta contabilidad? ¿quién llevará el control sobre los recursos para contabilizarlos? ¿no se convertirá en botín de unos cuantos ó de los países poderosos? ¿los grandes intereses que seguramente serían afectados no se constituirían en un serio obstáculo de una “nueva concepción contable”? ¿quién y cómo garantizará la autenticidad de la información proporcionada? ¿Habrà modo de sancionar a quien maneje información falsa para propio beneficio? ¿Quién tendrá la facultad de juzgar y sancionar?

Esta opción incide en un aspecto totalmente indispensable en la lucha por remediar la destrucción de nuestro planeta , que es el de referir los parámetros de la contabilidad económica a las existencias de recursos naturales disponibles , así como a los fenómenos y procesos de la naturaleza , en lugar de tomar como base , tal y como lo hace el sistema de registro actual , los valores de cambio , los valores dinerarios de los recursos y de los productos que intervienen en la actividad económica . De esta manera, lo que se busca mediante ese cambio de criterio contable , es eliminar la dependencia que existe con respecto al mercado de todos los criterios de evaluación de los recursos y de registro de su existencia , para asignarles un valor distinto , basado en parámetros ecológicos y , así , estar en condiciones de controlar el manejo de los recursos naturales con un criterio de preservación y uso equilibrado de los mismos . Evidentemente , un sistema de registro y de contabilidad del intercambio

entre sociedad y naturaleza , realizado a través del proceso productivo a nivel mundial , es una herramienta imprescindible en cualquier intento por aplicar cualquier política o solución al problema .

“...Denominaremos ‘enfoque integrador’ a aquel que trate de reconciliar en una misma raíz ‘eco’ la utilidad propugnada por aquellos (los enfoques económicos) con la estabilidad perseguida por éstos (los enfoques ecológicos)...”

En el enfoque ecointegrador la definición de los objetos económicos a tratar ha de realizarse directamente y no por intermediación de los valores de cambio . Dicho de otra manera , la noción de objeto económico sería en este sistema un concepto no teórico , a diferencia de lo que ocurre en el enfoque habitual , en el que ... era un concepto teórico en el sentido de que era la propia teoría la que se encargaba de delimitarlo . Concretando , el enfoque ecointegrador tiene que definir su objeto de estudio explícitamente , señalando que comprende los materiales y la energía relacionados con el territorio de referencia y los procesos vitales que en él se desenvuelven , mientras que el enfoque económico corriente lo hace implícitamente al ocuparse sólo de aquellos objetos que tienen un valor de cambio – de mercado , administrado o imputado – positivo . De esta manera , mientras que el enfoque ecointegrador debe abarcar en toda su magnitud el trasiego de materiales y de energía que tienen lugar en el territorio considerado , el enfoque económico corriente se centra en el trasiego de objetos con valor de cambio positivo , quedando el resto fuera de sus esquemas analíticos . Resto que comprende áreas tan importantes como la de los recursos existentes en su estado natural , antes de la intervención humana , y como la de los residuos que tal intervención genera .”⁸⁰

De aquí que esta alternativa no tenga oposición alguna , ya que llena una necesidad real de la sociedad , independientemente de la posición que se tenga con respecto a la relación del hombre con la naturaleza . Es decir , existe un vacío enorme de información sobre los recursos , especies animales , vegetales , etc. que pueblan La Tierra ; hoy no se conocen cabalmente éstas y ya se pretende conocer otros planetas y otros astros . Por otro lado , no se tiene información fidedigna en cuanto a los principales depredadores humanos (empresas , países , organizaciones , etc.) que consumen en su propio beneficio los recursos que la Madre Naturaleza nos ofrece ; ni tampoco los procesos tecnológicos y productivos que se encuentran más nosivamente involucrados en esta destrucción .

Sin embargo , es obvio también que esta medida no podrá tener una aplicación práctica en el proceso de producción mundial en tanto las fuerzas económicas que participan en él vean afectados sus intereses, concretamente me refiero a la clase capitalista , la cual no podría aceptar que las políticas ambientales , ó la política económica de los países se rigiera por un criterio ecológico y no por otro basado en la dinámica del mercado y el proceso de valorización capitalistas . Si bien propicia y fomenta la conciencia cuantitativa de la explotación y destrucción de los recursos naturales , su alcance como medida de contención del problema a un nivel práctico será el que obtenga como formador de la conciencia general en la sociedad y como elemento transformador de la concepción económica sobre la que se basan los sistemas de registro propuestos por los organismos internacionales , países industrializados y empresas del gran capital .

“ Hoy por hoy el problema está en que la economía no aporta ni el aparato contable necesario para registrar a escala agregada la evolución de los ‘bienes fondo’ (no renovables) y de los stocks de riquezas disponibles , ni el aparato teórico para incluir su conservación , mejora o reciclaje entre los objetivos económicos corrientes .”⁸¹

Es precisamente en este nivel en el que la creación de un sistema de registro ecológico mundial, tendría

80. José Manuel Naredo. “La Economía en Evolución. Historia y Perspectivas de las Categorías Básicas del Pensamiento Económico”. Siglo XXI de España Editores. pág. 506

81. José Manuel Naredo y Fernando Parra (comps.). “Hacia Una Ciencia de los Recursos Naturales”. Siglo XXI de España Editores. pág. 4.

su máxima aportación y cumpliría su más valiosa misión . Hoy los métodos de cálculo de los fenómenos económicos se limitan a medir ciertas variables que no solamente no expresan con suficiente amplitud el desempeño de ningún aparato productivo , sino que se encuentran en absoluto divorciados de las necesidades del ser humano , reduciéndose a calcular variables como inflación , tipo de cambio , tasas de interés , PIB , crecimiento anual , empleo , riesgo país . Estas variables se manejan hoy en día como si lo importante del fenómeno económico fueran las cuentas y las variables en sí mismas , sin tomar en cuenta que éstas son únicamente entendibles como la expresión de la actividad humana en su proceso de producción , en su proceso de trabajo y su proceso de apropiación de los bienes de subsistencia , en su relación con la naturaleza . Este planteamiento , junto con aquellos que exigen aplicar un impuesto a las empresas y países por contaminadores , o un sobreprecio a aquellos agentes económicos cuyo consumo de recursos naturales , renovables y no renovables , exceda el “máximo permitido” , implican la necesidad de cuantificar la naturaleza y sus recursos , problema sumamente delicado y difícil de resolver.

La contabilización de los recursos naturales puede hacerse desde dos puntos de vista , desde el de su valor de uso y desde el de su valor de cambio , sin embargo , la corriente más fuerte entre estas dos se inclina por la segunda . Esto quiere decir realizar además de un recuento y un registro cuantitativo y taxonómico de los recursos , asignarles también un valor de mercado , para así ser integrados en el sistema contable respectivo de la economía – nacional y/o mundial – como un registro más , como una cantidad más surgida del criterio mercantil de nuestro mundo globalizado .

Tanto esta propuesta , como aquellas que pugnan por aplicar un impuesto ó una penalización a las empresas y países con mayores efectos nocivos sobre el ambiente , como también aquellas que pretenden valorar los recursos naturales destruidos por los agentes económicos de nuestro capitalismo globalizado actual , bajo el término de “externalidades” , en el fondo lo que proponen es la asignación de precios a los recursos naturales , patrimonio de la humanidad .

Por ser esta alternativa la que representa más fidedignamente los intereses de la clase capitalista más recalcitrantemente reaccionaria que hoy domina al mundo , y porque es acorde a su visión globalizadora y neoliberal , es indispensable analizar críticamente algunos de sus aspectos .

Aproximadamente , de dos décadas a la fecha , hemos sido testigos de una tendencia incontenible en todo el mundo , muy notoria en nuestros países del Tercer Mundo , de privatización del patrimonio de los pueblos , en favor de los capitales más poderosos del orbe . Las respectivas industrias del ramo energético , las empresas financieras , las telecomunicaciones , la infraestructura portuaria , los aeropuertos , las carreteras , los servicios médicos , los hospitales , los manantiales , los bosques , entre muchos otros activos económicos , han pasado a formar parte de la propiedad privada del gran capital . Considerando esta dinámica , en la cual las políticas neoliberales han sido la punta de lanza del embate

de los países industrializados y sus empresas multinacionales contra el patrimonio del Tercer Mundo, la intención de asignar un precio a los recursos naturales no es otra cosa que el primer paso para poder adquirir como propiedad privada los valores de uso que determinan , que permiten , hoy por hoy , la sobrevivencia de prácticamente toda la población mundial : la selva del Amazonas , los océanos , el agua , el aire atmosférico , los árboles , recursos que hasta hace unos años se habían mantenido a salvo de la voracidad del capital en su necesidad bestial de producir plusvalor extraordinario . De esta manera estaríamos asistiendo a la transformación de todo el planeta , en sus partes naturales constitutivas , en mercancía . A la conversión de los recursos mencionados en propiedad de alguna empresa y con un precio ya consensado a nivel internacional . Todo con el pretexto de la salvación ambiental , de la política ambiental , del altruismo ecológico de las potencias industriales , que son las primeras responsables y culpables de la destrucción del mundo .

Si hiciéramos un recuento de los hechos que ligados entre sí constituyen esta trágica historia , ésta nos quedará plenamente nítida : en primer lugar , las empresas más poderosas del mundo , los capitales más grandes , por medio de su proceso de valorización , devastaron los recursos que la Madre Naturaleza nos ofrecía a todos los pobladores del mundo . Posteriormente , después de haberse enriquecido a costa de la explotación irracional de esos recursos y de la población trabajadora , los capitalistas , como personificación del capital mundial en su dinámica valorizadora , hoy muestran su gran preocupación por la destrucción de los ya muy mermados recursos naturales . Finalmente , hoy proponen , junto con miles de despistados honestos , asignarle un precio a la naturaleza restante – aquella que ya es la mínima necesaria , o mínima indispensable , para la vida , como el agua y el aire – para poderla adquirir e integrar al proceso de acumulación de propiedad privada y de muerte capitalista , es decir , para convertirla en mercancía y así poderla llevar al mercado a vender al resto de la humanidad – que por cierto goza de ellas sin costo alguno desde siempre – y obtener la realización de la plusvalía esperada . Esta es la alternativa cuantificadora , basada en el valor de cambio de la Naturaleza . Esta es su historia .

Todo objeto , para ser mercancía debe poseer un valor de uso , un propietario y un valor de cambio . El valor de uso de los recursos naturales como la selva del Amazonas , como la Lacandona , como el aire atmosférico es la vida misma de lo que aún no ha muerto ; el propietario puede presentarse de distintas formas actualmente , a saber : como concesionario , como dueño absoluto , como socio de un gobierno , como benefactor financiero altruista , entre otras , formas todas estas que se ha forjado el capital para poderse presentar en los países pobres haciéndoles creer que los va a beneficiar , pero que en la realidad los obliga a cederle su patrimonio natural a cambio de la posibilidad de no deteriorar más el nivel miserable de vida de sus habitantes . Entonces sólo falta un valor de cambio , un precio .

Si consideramos lo que es el “precio de costo” en la Economía Política de Marx , tendríamos que $P_c = C_c + C_v$, esto es , Precio de Costo = Inversión en Capital constante(Equipo , materias primas) +

Inversión en Capital variable (Fuerza de trabajo, salarios), esto sería el costo de la inversión de capital en la producción de una mercancía ó un cierto volumen de ellas, expresado en su forma dineraria. Pero el valor de esa mercancía ó mercancías, como es bien sabido, estaría dado por la expresión siguiente: $M=Cc+Cv+Pv$, en la que M =valor total de la(s) mercancía(s) y Pv = plusvalor. Cuando una mercancía es llevada al mercado para su venta, suponiendo se vende por su valor, el capital recuperará mediante ese intercambio tanto Cc , como Cv , es decir, tanto la parte de su gasto en maquinaria y materias primas, como su gasto adelantado en salarios, pero además recuperará la parte de trabajo impago, valor nuevo creado por la fuerza de trabajo contratada, que se conoce con el nombre de plusvalor, porción del valor de la mercancía que después de recuperada se destinará a la ampliación de la escala del proceso de producción en el ciclo productivo siguiente y que a la vez constituye la ganancia del capitalista y su móvil último, único, en el proceso de producción.

Por lo tanto, ¿Cómo asignarle un precio al Océano Pacífico, o a la Selva Amazónica, o a los bosques de maderas preciosas de Indonesia, al aire atmosférico? ¿Pretenderán acaso los representantes del régimen de propiedad privada capitalista hacer creer al resto de la población mundial que estos recursos contienen un valor cuantificable? ¿Que existe en ellos una parte de capital constante y otra de capital variable qué calcular? Es imprescindible entender que la naturaleza no existe en función de un mercado, que es parte de el cosmos y que la necesidad del modo de producción capitalista – uno solamente de los que han existido y existirán – de compensar la tendencia a la baja de su tasa de ganancia no tiene porqué pagarla el 90% de los seres humanos cediéndole el planeta a unos cuantos capitalistas criminales.

Siendo el precio de la mercancía ($M=Cc+Cv+Pv$) la magnitud de valor necesaria que el capital requiere para reproducir otro ciclo de valorización, para reproducirse a sí mismo en una escala incrementada, asignarle a los recursos naturales un precio significa, por encima de cualquier cuidado ó preocupación por la Tierra, por encima de cualquier necesidad de la población mundial y de su sobrevivencia, darle prioridad a la reproducción del capital, mismo que por su esencia no puede dejar de generar destrucción en nuestro planeta. El precio es la expresión, a nivel de la circulación y de la distribución, de las relaciones de producción; el mercado es el ámbito en el cual el capital debe reproducirse a sí mismo recibiendo las partes adelantadas Cc y Cv , así como su Pv , para volver a valorizarse en la siguiente rotación, y así sucesivamente. Si ese precio no se completa en el intercambio final, en el mercado, el proceso de su reproducción se ve frenado. Por lo mismo, partir de la asignación de un precio a la naturaleza para conservarla, implica la intención real de cuidar la reproducción del capital, no la de la naturaleza.

La naturaleza no existe en función del capitalismo, el hombre puede escoger entre vivir para el capitalismo y sacrificar su planeta a éste, ó vivir en una relación equilibrada con la naturaleza sin propiedad privada. Esto es el precio.

Con respecto a los impuestos y multas ecológicas, ó a el cobro de las externalidades económicas a las empresas y los países contaminadores, todo gasto que grave al capital repercutirá directamente en el Pv producido por la entidad en cuestión, por lo que podría derivar de dos formas, fundamentalmente: una, en la que el precio final de la mercancía o servicio en cuestión incluye el impuesto ó multa por contaminar o destruir, transferido al consumidor, siendo éste el que lo paga finalmente, máxime que estamos hablando de recursos cuya elasticidad de demanda es prácticamente nula y, dos, aquella en la que la magnitud de la Pv ó ganancia se ve reducida, lo cual en toda la existencia del capitalismo no se ha dado en forma voluntaria jamás. A esto habría que agregar algunas dudas como ¿ la autorización para contaminar o destruir la naturaleza de parte de la población mundial, quién la otorgaría? ¿ Sería racional permitirla a cambio de un precio o una tarifa, es decir, a cambio de dinero? ¿ El criterio para permitir la “destrucción pagada” sería con base en el precio capitalista para que el beneficio fuera nuevamente para unos cuantos codiciosos? Porque si $M=Cc+Cv+Pv$, evidentemente no existirá capitalista alguno que acceda a pagar una tarifa o un precio que rebase la porción de Pv que él aplica en la ampliación de su escala de producción, y como la producción de Pv lleva una tendencia generalmente decreciente, es muy predecible que el impuesto lo termine pagando el consumidor vía precio: $M= Cc+Cv+Pv+multa$. Bastaría recordar la cantidad de medidas de política económica neoliberales que se han proliferado por todo el mundo, que tienen por común denominador el allanar las condiciones para que la tasa de ganancia no sea afectada ó para que el Pv pueda acrecentarse al máximo: eliminación de impuestos de importación a los productos de exportación, eliminación de todo gasto médico, de seguridad social y de prestaciones a los trabajadores, disminuciones en las tasas de ISR y en ISPT, tratados de liberación comercial desiguales, etc. para percatarse de que la necesidad actual del capital es la de protegerse a capa y espada de la reducción de sus ganancias y no lo contrario.

Finalmente, tenemos la alternativa propuesta por gran cantidad de estudiosos y conocedores del problema ecológico mundial, biólogos, filósofos, activistas, ambientalistas, campesinos, etc., conocida con el término de “sustentabilidad” ó “desarrollo sustentable”. Esta es, sin duda, la opción de mayor trascendencia y alcance real en la relación del hombre con la naturaleza, pues abarca, probablemente, todas las alternativas expuestas anteriormente.

Existen diferentes concepciones bajo el mismo término de “desarrollo sustentable”, inclusive puede hablarse de la existencia de ciertas controversias alrededor del término dada la amplitud del sustrato material a que se refiere y la diversidad de relaciones del ser humano que contempla. Hay quienes conciben el término exclusivamente desde el punto de vista ecológico, como una alusión a la relación entre el ser humano y la naturaleza en el plano económico del mismo; otros, con una visión más amplia, expresan el término contemplando también el desarrollo humano en otras facetas de su existencia, ligadas a la conservación del medio ambiente y al armónico intercambio entre la sociedad y

su medio natural . Al mismo tiempo , hay quienes conciben la sustentabilidad como parte de una cosmovisión completa , mientras que para otros es sólo parte de un fenómeno social .

Desde otro ángulo , algunos pretenden que el término “desarrollo” es contradictorio con la sustentabilidad , en la medida que ésta entraña un desenvolvimiento y una realización integral del ser humano , mientras que “desarrollo” es una palabra que tiene su origen en la cultura occidental capitalista para definir cierto crecimiento económico dentro de los límites de la concepción convencional del avance de la sociedad en función del “american way of life” .

Otros cuestionan el desarrollo sustentable desde el punto de vista del beneficiario , es decir , quién será el receptor de dicha sustentabilidad y quién será su promotor , ¿el campesino? ¿el empresario?¿la sociedad civil? ¿quién debe ser? ¿todos?

“Tanto el concepto como la práctica alternativa de desarrollo están en construcción ; para construir una ‘gestión democrática de la diversidad’ se requiere la participación activa y organizada de diversos sectores de la sociedad civil (movimientos sociales , organizaciones , ONGs , etc.) antes rezagados , no sólo en la ejecución de acciones sino en la elaboración de políticas y la toma de decisiones para el desarrollo local y nacional .”⁸²

“ Hoy día no hay sustentabilidad posible sin la democratización de los espacios rurales esto es , de la participación efectiva , conciente y organizada de las organizaciones sociales y productivas que pueblan los espacios rurales . En este sentido , la creación de las condiciones necesarias para estimular la permanencia de la población campesina en los espacios rurales mediante el aumento de la productividad agrícola y la diversificación del empleo rural , constituye una parte intrínseca de lo que entendemos por agricultura sustentable.”⁸³

“ La emulación generalizada del comportamiento del mundo industrial anteponiendo crecimiento a conservación de los recursos propios y ajenos no puede menos que precipitar a situaciones críticas . Así las cosas , en vez de reconocer que la opulencia del mundo industrial de hoy se asienta sobre la explotación económica y ecológica de un ‘tercer mundo’ política e ideológicamente tributario , y que el establecimiento de una mayor solidaridad es condición sine qua non para solucionar la actual crisis ecológica y de recursos , la burocracia de los organismos internacionales , propone a estas alturas que el desarrollo sea ‘sostenible’ , sin reparar en las amplias implicaciones que tal calificativo conlleva . Tal vez la discusión razonada de las mismas contribuya a incrementar la tensión mental que precede y motiva los cambios en las creencias y los procedimientos de análisis establecidos .”⁸⁴

Por último , también hay profundas diferencias en lo que respecta a los métodos y estrategias para llegar a la implementación del desarrollo sustentable , ya que unos le adjudican a la sociedad civil el papel protagónico , mientras otros a las instituciones gubernamentales e internacionales ; también los hay que consideran la instauración de la sustentabilidad un proceso enmarcado en la lucha de clases , como aquellos que creen indispensable la participación de los grandes capitales en conjunto con los pobres y el gobierno para lograrse .

En fin , no es objetivo de este trabajo exponer un concepto acabado de lo que se concibe , ni de lo que se debe concebir bajo el término de “desarrollo sustentable” , simplemente mencionar su existencia como expresión de una corriente ó una opción al problema objeto de nuestro trabajo : la relación del ser humano con el cosmos desde el punto de vista económico . No obstante , tomando – por sencilla y por manifestar ésta el elemento fundamental que la compone - como una definición válida del desarrollo sustentable aquella que dice que es aquél en el que la actividad económica de la sociedad no implica la destrucción de los recursos naturales en forma definitiva , sino ,por el contrario , asegura la permanencia

82. Catherine Marielle (coord.).“¿ Hacia la Sustentabilidad ?”.Grupo de Estudios Ambientales.pág.35.

83. Catherine Marielle . Ibid. pág.35.

84.José Manuel Naredo y Fernando Parra . Ibid.pág. 5.

y la reproducción de éstos , cabría señalar , enumerar algunas críticas como simples señalamientos desde mi punto de vista . En primer lugar , aún cuando la reproducción artificial de los recursos naturales , como por ejemplo de bosques , pinos , árboles , etc. es necesario y deseable , nunca éstos serán iguales en calidad y en propiedades biológicas , bioquímicas si se desea , a aquellos que han sido ya extinguidos ó devastados por la mano del hombre , ni siquiera a aquellos que se encuentran en explotación actualmente , debido a que las condiciones naturales en las que se desarrollaron los recursos consumidos jamás volverán a reproducirse . Este argumento lo planteo porque la posibilidad de reproducción artificial de las especies tiende a ser considerada por muchos como justificación y razón suficiente para continuar el asesinato y la extinción de los recursos que todavía persisten , y no olvidemos que las selvas , los bosques , la atmósfera , los mares , el universo entero , es nuestro hábitat natural , en el que nació el hombre y sus semejantes , en el que se da la vida . En un mundo artificial dominado por la biotecnología no sabemos si subsistiremos . Existen numerosos ejemplos de variedades vegetales reproducidas artificialmente , haciendo uso de la biotecnología y de tecnología supuestamente muy avanzada para invernaderos , que últimamente han venido a poner en evidencia su carácter nosivo para el consumo humano , pero que originalmente fueron presentados como el máximo logro del conocimiento humano . No podemos darnos el lujo de seguir perdiendo una sola especie más , animal , vegetal ó inclusive mineral .

En segundo lugar , aún cuando se lograra obtener un estricto control sobre los recursos , de manera que se lograra regular ó , mejor dicho , equilibrar su consumo con la producción de bienes , llegando inclusive a generar una existencia de los recursos superior a las necesidades de consumo humanas , la destrucción de la naturaleza por motivos de pobreza , por motivos de desempleo masivo y por motivos de subsistencia no se resuelve . En otras palabras , el crear todo un sistema que le permitiera al hombre llevar a cabo su proceso de producción de bienes en equilibrio con los ciclos y los ritmos de los fenómenos universales , no es solamente un problema de las ciencias biológicas , de las ciencias naturales , ó de la tecnología que pudiera aplicarse para la consecución de este fin . Es también , y principalmente , un problema social . De aquí el tercer punto , base de la tesis esgrimida en el presente estudio , que es el de que el desarrollo sustentable o una relación equilibrada y armónica , recíproca , entre la sociedad y el universo puede realizarse únicamente mediante la modificación radical del régimen de propiedad en que vivimos ; se podrá dar pasos en esa dirección , y seguramente así sucederá, pero llegar a configurar realmente esa relación óptima hombre – naturaleza , será solamente cuando las relaciones de propiedad pierdan su carácter privado .

El desarrollo sustentable implica , por lo demás , entendido con la debida profundidad , el control de la forma en que daremos continuación a nuestro proceso de reproducción como especie . Si hasta hoy lo hemos hecho a ultranza de la escasez de los recursos , el desarrollo sustentable implica lo contrario , esto

es , reproducirnos conviviendo con la escasez de la naturaleza . Económicamente , esto entraña forzosamente la planificación de la gestión de los recursos por parte del hombre , lo cual representa a la vez un límite , una restricción , a la dinámica de acumulación capitalista , que se lleva a cabo a través de los conocidísimos esquemas de reproducción ampliada del capital . Este problema es sujeto de otro trabajo destinado específicamente a su esclarecimiento , aquí sólo señalaré que dependiendo de la profundidad con que se conciba un plan de desarrollo sustentable , éste implicará desde ajustes serios a la acumulación en determinados sectores productivos , hasta la suspensión total del proceso de acumulación . En otras palabras , una restricción drástica del proceso de acumulación de propiedad privada .

El “desarrollo sustentable” , entendido en toda su magnitud , como una cosmovisión , es realmente lo que necesita el hombre para regresar a su naturaleza y para integrarse armónicamente con los fenómenos universales sin alterar sus condiciones de existencia , por lo que necesariamente deberá deshacerse de todo elemento antinatural en sus relaciones con la naturaleza , en su proceso de trabajo y consigo mismo, y el fundamental , sin duda alguna , es la propiedad privada .

Se han analizado aquí las principales propuestas que actualmente se sugieren como soluciones al gravísimo problema de la destrucción de nuestro planeta a la luz de la hipótesis de este trabajo, planteada en los primeros dos capítulos y que dice , en resumen , que es la aparición de la propiedad privada la que ha venido a generar la relación destructiva entre el ser humano y la naturaleza ; que la contradicción esencial entre la necesidad de subsistencia humana y la condición de existencia de escasez del universo , expresada en la destrucción de los recursos naturales , solamente puede ser resuelta en un régimen de propiedad común . Todas y cada una de las opciones de solución analizadas son deseables por sí mismas, aún cuando serían única y exclusivamente paleativos al conflicto . Todas ellas definitivamente serán una contribución a frenar el devastamiento de nuestro planeta , pero todas ellas son consecuencia y no la causa del factor determinante del problema ecológico : las relaciones de producción hoy vigentes .

El problema de la relación de la sociedad con su entorno es un problema que deberá ser enmarcado en el contexto de la correlación de fuerzas existente en cada instante entre poseedores y desposeídos , entre capitalistas y el resto de la población , para ser comprendido . Las medidas y soluciones que se tomen en el mundo entero , ya sea en los distintos países o como políticas ambientales globales coordinadas por organismos internacionales , se encontrarán momento a momento en correspondencia con el poder , la concepción del problema y los intereses de quien las tome .

Es casi inevitable , debido al dominio absoluto hoy de los intereses capitalistas por sobre los del ser humano , que las soluciones que pretenda darse al problema en cuestión en el futuro inmediato se restrinjan a los ya mencionados , esto es , a medidas siempre insuficientes que no ataquen ni resuelvan el

problema de raíz , y no podría ser de otra manera , pues los cambios se efectúan por medio de procesos de transformación paulatina . La aplicación de ninguna de las soluciones comentadas anteriormente es mínimamente menospreciable , todas representarán una aportación real a la solución del problema , ó por lo menos a su contención , a su freno , lo cual en las condiciones actuales de gravedad del asunto es un avance . Asimismo , también es previsible que conforme se vayan aplicando cada una de dichas medidas , y no ser resuelto el conflicto , la verdad irá quedando al desnudo , de manera que la causa última del problema emergerá nítida y plena ante los ojos y la conciencia de todo ser humano . En tanto la destrucción de la naturaleza por el hombre no detenga su marcha , ni porque se haya legislado en la materia , ni porque se hubiera llevado a cabo la más estricta selección e instauración de “reservas de la biósfera” , ni porque se hayan aplicado todas las políticas para contener la explosión demográfica ; ni porque se haya llevado a cabo la más radical reducción en la escala de las entidades y operaciones económicas , ó la más profunda transformación de los patrones tecnológicos de la actualidad , no podrá ser ocultada a la conciencia del ser humano la causa radical de la contradicción fundamental en su relación con la naturaleza : las relaciones de producción , las relaciones de propiedad, el modo de producción de propiedad privada .

Efectivamente , después de agotar estas medidas , ni el desempleo , ni la pobreza , ni la destrucción de la naturaleza habrán sido resueltos si no es por un cambio radical en las relaciones de propiedad . Es probable que se inventen nuevos mecanismos contrarrestantes a la caída de la tasa de ganancia y a la destrucción de la naturaleza , sin embargo , antes de que cualquiera pueda imaginárselo quedará cruelmente al desnudo que el régimen capitalista de producción es antinatural e irreconciliable con la necesidad de conservar nuestra especie y nuestro planeta . Que es una fábrica de pobres , incapaz de ofrecer a la humanidad una alternativa de vida digna . No es descabellado pensar en la posibilidad de que mucho antes de que las soluciones capitalistas al problema ambiental agoten su potencial , sea tan grande el volumen de pobres generado por el sistema , que ellos mismos sean quienes se encarguen de detener definitivamente la marcha destructiva de la propiedad privada .

En honor a la justicia y a la razón , hoy quienes más aportan a la solución del problema ambiental son aquellas personas , aquellas organizaciones , que de alguna manera se oponen a la expansión del sistema capitalista de producción , así como aquellas comunidades que se resisten a desaparecer y que luchan por subsistir dentro de relaciones de producción no capitalistas que permiten establecer una relación con el universo de respeto , de equilibrio , de armonía y de no destrucción . Todos estos grupos sociales serán los que efectivamente algún día salven a la humanidad y a nuestro planeta del cadalso .

La simple subsistencia de las comunidades indias de todo el mundo , a través de tantos siglos , de tantas penurias , representará un logro de dimensiones infinitas en la lucha por reivindicar nuestra relación con el cosmos y nuestra dignidad frente a nosotros mismos .

El presente trabajo no incluye el planteamiento de opciones para la creación de una solución alternativa , sin embargo , creo que es indispensable , más que nunca , oponerse a la expansión capitalista – hoy en su modalidad globalizadora - , así como no permitir que las formaciones sociales precapitalistas que hoy subsisten desaparezcan y el generar una economía socializada , paralela a la ya existente , que constituya el embrión de un sistema global económico diferente – probablemente esto es una utopía - , siendo éstas parte imprescindible de una estrategia o de una solución realmente trascendente al problema de la destrucción de la naturaleza y del hombre .

También es indiscutible , después del análisis de la relación del hombre con la naturaleza efectuado aquí , que la solución a este problema o por lo menos la alternativa más congruente y sensata , deberá contemplar la implementación – tal vez gestión sea la palabra – de unidades o agentes económicos ; comunidades , cooperativas , etc. que desarrollen su proceso productivo no en función del mercado , sino en función de sus necesidades de consumo , es decir , no valores de cambio , sino valores de uso . Por lo mismo , deberá crearse el mecanismo – independiente , no institucional – que permita la adquisición de los productos necesarios de una comunidad mediante el intercambio , trueque , con otras , no en base al valor , sino al valor de uso . Muy a semejanza de la organización lograda por los ñahñus , expuesta en el último de los casos incluidos en el capítulo III de este trabajo . Si no es posible hacerlo en su totalidad en un principio , sí será importante hacerlo con la mayor parte posible del producto generado por cada unidad productiva , combinándola con otra parte que no sea posible abstraerla del mercado .

.CONCLUSIÓN.

- Sobre el concepto que el hombre tiene de sí mismo frente a la naturaleza .

Después de más de dos mil años de civilización , hoy el ser humano continúa concibiéndose a sí mismo capaz de dominar a la Madre Naturaleza , al Universo , al Cosmos . Pero hoy más que nunca éste expresa con vehemencia su superioridad infinita sobre el hombre , demostrándole que si éste no se integra a su forma de existir y las leyes que lo rigen , se irá degenerando como especie hasta desaparecer, llevándose consigo a la destrucción a la mayor parte de los seres vivos .

Hasta la fecha el ser humano no comprende las leyes de la naturaleza . En el universo no existe objeto, proceso ó fenómeno alguno cuyo origen no se encuentre determinado por las necesidades y las condiciones de existencia de éste , es decir , que no haya nacido como parte de su proceso de transformación en el tiempo y en el espacio , y que , por lo tanto , se encuentre desligado , aislado , de los fenómenos universales y que no forme parte de éstos , como si fuera un ente superior cuya génesis

fuera de origen extrauniversal , fuera del cosmos . En otras palabras , todo cuanto existe en el cosmos se encuentra interrelacionado entre sí , y desarrolla ambos polos del proceso de transformación simultáneamente , el de sujeto y el de objeto .

Pero el hombre es el único organismo , la única especie , que ha pretendido erigirse en únicamente sujeto en el universo , haciendo gala de su ignorancia y de su infinita pequeñez . Ha pretendido apropiarse de la Tierra , de su mundo ; convertirla en su propiedad . Esto es , ha pretendido sujetarla ó someterla unilateralmente a sus necesidades , a sus caprichos , oponiéndose al libre , armónico e infinito despliegue de los objetos , los procesos y los fenómenos naturales . El hombre es el sujeto transformador, indudablemente , de la naturaleza , pero es también su destructor , y lo es en tanto no asume los límites de su potencial transformador ; en la medida en la que pretende ser únicamente sujeto y renuncie a su lugar , a su función , como objeto de los fenómenos universales .

Efectivamente , el hombre al implementar la propiedad privada se convierte en la única especie que pretende oponer sus necesidades , necesidades sociales , a las de la naturaleza , es decir , anteponer sus intereses al devenir equilibrado y dialéctico del universo , concibiéndose a sí mismo capaz de competir contra éste exitosamente . Dado que convierte a todo ente existente del cosmos en propiedad privada – hoy se pelea por apropiarse de la luna y de Marte , entre otros planetas , así como de los recursos hidráulicos , por ejemplo - , todo cuanto contenga esa propiedad , esto es , fenómenos naturales , seres vivos , minerales , recursos , etc. será sometido a las necesidades sociales , sin guardar ni establecer la indispensable reciprocidad con la naturaleza para conservar el equilibrio y la armonía , condición de existencia de ambos . Se erige entonces a sí mismo como un ser que no perteneciera también al universo, sino por encima de éste y a costa de éste , es decir , como sujeto absoluto , nunca como objeto y como parte de la cadena económica y natural de las leyes del universo .

De aquí que sea indispensable y urgente rescatar la posición real del ser humano . Aquella que poseía antes del surgimiento de la propiedad privada , de ser sujeto y objeto al mismo tiempo y en todo lugar .

Desde el punto de vista económico , en términos de la existencia del ser humano como sujeto-objeto , el mundo capitalista – en todas sus formas , etapas y modalidades lo es - , hoy en su modalidad globalizadora , probablemente sea la expresión más brutal y absurda del extravío de la especie humana , de concebirse únicamente como sujeto . El hombre capitalista de hoy prefiere apropiarse de recursos naturales antes respetados , ó considerados sagrados , por su carácter estratégico para la sobrevivencia saludable de la especie y del planeta , para integrarlos a su proceso de valorización y para la obtención de ganancias , que detenerse , a costa de su soberbia , para aceptar que el desempeñar el papel de sujeto ilimitadamente es un suicidio . Asumamos , pues , nuestra parte de ser objeto , haciendo gala de sabiduría , e integrémonos al universo , no lo destruyamos .

- Sobre el rescate del concepto de economía .

Como parte de un planteamiento teórico para el estudio de una nueva economía , o de un nuevo enfoque de la economía como ciencia social , valga la siguiente conclusión .

Al aparecer el hombre con todas sus condiciones de existencia – ser social , colectivo , integrado a la naturaleza , como ser que efectúa un proceso de trabajo , conciente – en un mundo que entre sus características esenciales se encuentra la finitud de sus recursos , dos necesidades se encuentran entre sí en una relación contradictoria , una humana , la de subsistencia , y otra universal , la de la escasez de sus recursos .

Esta contradicción es, tal vez , el móvil más importante del fenómeno de la selección natural , de la adaptación natural , de las cadenas económicas naturales , de la transformación de los seres vivos en función de su necesidad de permanencia y reproducción como especies y del proceso de apropiación , proceso de trabajo , es decir , de la relación entre el hombre y la naturaleza . Esta contradicción ha determinado la dirección que ha tomado la evolución de las especies , incluida la humana . Ha determinado la forma en que los seres vivos se han transformado a sí mismos y a la naturaleza ; ha determinado la forma en que estos han establecido la relación entre ellos mismos y con la naturaleza ; ha determinado sus mecanismos de subsistencia ; ha determinado el proceso de trabajo , proceso de apropiación del ser humano .

Desde la aparición del hombre como especie ya definida – esto es , a partir de que ya no es considerado una variedad de mono – se marca el momento de inicio de la economía . Una de las condiciones de existencia del hombre es , desde su origen , el proceso de apropiación , proceso de trabajo , el cual desarrolla como parte imprescindible de su permanencia , subsistencia y reproducción . Entonces , pues , desde que aparece realiza dicho proceso . Pero la realización de este proceso no es otra cosa que el proceso de producción , es decir , el proceso económico social que involucra el empleo de un objeto de trabajo , un medio de trabajo y una determinada fuerza de trabajo . Al mismo tiempo implica el establecimiento de relaciones específicas entre los miembros de cada grupo social y de cada comunidad . En otras palabras , como es bien sabido , el proceso de trabajo se realiza bajo un determinado modo de producción y en medio de relaciones de producción específicos , desde que el ser humano tiene su primer instante de existencia .

Sin embargo , el proceso de trabajo no sólo es la célula en la que se expresan las fuerzas productivas , los medios de producción y las relaciones de producción , el proceso de trabajo es también la relación del ser humano con la naturaleza .

Desde este punto de vista , el análisis del fenómeno económico realizado a partir del conocimiento del modo de producción , aún cuando nos deja explícitamente todos los elementos para entender la

transformación del hombre y la naturaleza a través de su historia , no nos deja un planteamiento o estudio explícito sobre la relación entre el hombre y la naturaleza .

Es necesario analizar el proceso de trabajo , es decir , la relación del hombre con el universo y consigo mismo , enmarcado en la contradicción existente entre necesidad de subsistencia y necesidad de escasez, en función de la permanencia y reproducción de la especie , en lugar de analizar el proceso del trabajo solamente en función de la generación de ganancias ó como el proceso productor de plusvalor . Entendiendo la subsistencia y la permanencia de la especie como un fenómeno cuya viabilidad se encuentra condicionada por la convivencia del hombre con la naturaleza y su escasez , por la convivencia del hombre con la escasez . No entendiendo la sobrevivencia y la reproducción de la especie como un fenómeno cuya viabilidad se encuentra condicionada por el dominio absoluto del hombre sobre la naturaleza , sobre el universo , sin ninguna reciprocidad , unilateral , es decir , crear una economía basada en el proceso de trabajo humano como parte del equilibrio del universo , del cual el hombre es sujeto pero también es objeto.

Es indispensable rescatar el hecho de que el proceso de trabajo es la relación material del ser humano con la naturaleza , que el hombre en su relación más primitiva con la naturaleza – después de la realización de sus actividades fisiológicas instintivas , biológicas – tiene al proceso de apropiación , actividad que responde a sus necesidades de subsistencia en medio de recursos escasos , como lo son por esencia los naturales . Y que ese es el origen de la Economía , ó de la Economía Política .

De lo contrario la riqueza continuará siendo medida bajo el criterio de lo que el ser humano ha podido sustituir hasta hoy los fenómenos naturales con el producto de su trabajo , con el producto social , y no , como debería ser , bajo la óptica y el concepto sabios de medir la riqueza en términos de la capacidad de nuestra sociedad , nuestra especie , de convivir con la naturaleza , con los recursos escasos , que es realmente la riqueza que podría permitirnos perpetuarnos como especie en el planeta , y que determina implícitamente la conservación de todos los seres vivos e inertes que existen en él .

La riqueza concebida como todo aquello que el hombre ha construído mediante su proceso de trabajo , tal como tecnología , conocimiento , industria , bienes , armas , etc. y de lo cual dispone para sobrevivir y para oponérsele a los fenómenos naturales y a la escasez de los recursos , debe ser revisada de manera que su concepción quede indisolublemente ligada a un criterio ecológico , pues es indudable que gran parte de lo que hoy se considera riqueza creada por el hombre , es menos que desechable por destructiva y nosiva para la relación equilibrada , armónica y recíproca que el ser humano necesita urgentemente establecer con el cosmos , con su entorno y consigo mismo . Esa que hoy llaman riqueza en las distintas corrientes del pensamiento económico , inclusive entre las más progresistas , se encuentra totalmente divorciada de las necesidades más esenciales del hombre y satisface en su mayor parte necesidades humanas creadas socialmente a lo largo de la existencia de los regímenes de propiedad privada , que si

somos honestos , son necesidades adoptadas que hoy empezamos a identificar como ajenas , exteriores , a nuestra naturaleza , al tiempo que empezamos a desear rescatar aquellas genuinamente pertenecientes a la naturaleza humana . Riqueza , además , creada en medio de la dinámica de la lucha de clases , en la que el proceso de trabajo ha sido subordinado al capital , en la cual aquélla cumple funciones específicas en la dinámica de valorización del capital y , por lo tanto , en el dominio de una clase sobre la otra .

Las anteriores son dos observaciones que nos llevan inevitablemente a revisar , también a la luz de la contradicción entre necesidad de subsistencia humana y escasez de la naturaleza , muchos más conceptos y categorías económicas con el afán de iniciar una Economía Política renovada y vigente , sin embargo , no es el propósito del presente trabajo .

- Reivindicación del proceso de trabajo como condición de existencia del ser humano , como proceso creativo y única vía de desarrollo integral humano .

En el capítulo primero se vio cómo el proceso de trabajo , el proceso de apropiación , de ser originalmente una necesidad humana generada a partir de la relación contradictoria que existe entre la escasez y la subsistencia , y de ser un proceso mediante el cual el hombre transforma creativa y equilibradamente a la naturaleza y a sí mismo , pasa a ser el proceso destructivo del hombre sobre su entorno y sobre sí mismo al gestarse la sociedad de clases como consecuencia de la aparición de la propiedad privada .

Por esto , el concepto de trabajo heredado hasta nuestros días es el de una actividad hostil , despreciable , despreciada y satanizada . Es el de aquello que habrá de evitarse o evadirse a cualquier precio . Pero no podría ser de otra manera cuando realmente observamos desde siglos atrás que el ser humano , esto es , el esclavo , el campesino , el jornalero , el obrero , se destruye a sí mismo y a su familia cotidianamente a través del ejercicio de su trabajo . Al cambiar la división social e internacional del trabajo con la aparición de la propiedad privada , asignándose a los desposeídos el trabajo más pesado y más enajenante de la actividad productiva , mientras el trabajo intelectual y creativo se restringe a las clases poseedoras .

Es de suma importancia , entonces , recuperar el concepto auténtico , real , original , del trabajo , como aquello que define la actividad creativa y constructiva para los pueblos , fundamentalmente porque pareciera que la aspiración máxima sublime que se ha arraigado entre la sociedad mercantil es el objetivo burgués de no trabajar o de trabajar lo menos posible . Este objetivo proviene de la ignorancia de la naturaleza humana y de la relación de explotación entre los hombres , y que lleva a la mediatización de los pueblos . Como si el no trabajar fuera el estado natural óptimo del hombre , y no la

posición parasitaria típica de los caciques y los capitalistas millonarios que desvía el potencial creativo de los pueblos .

El trabajo , concebido y realizado tal y como se lleva a cabo en la sociedad actual , sólo como el proceso de producción de plusvalor , por supuesto que no es deseable para ningún ser humano . Pero el trabajo , concebido como originalmente se dio en el hombre , esto es , como una actividad colectiva , hacia un fin noble como lo es la sobrevivencia igualitaria de la comunidad y en el que todos y cada uno de sus miembros encontraba su desarrollo individual , en plena armonía con los recursos naturales , es parte de las necesidades esenciales humanas – condición de su existencia - , más aún , es la única vía de realización y desarrollo colectivo e individual .

- La propiedad privada : antinatural . Causa radical de la relación destructiva entre el hombre y la naturaleza .

Como conclusión fundamental y global del presente trabajo se encuentra la demostración del hecho de que la propiedad privada es antinatural . Es la causa última de la alteración de la relación equilibrada y armónica que existía originalmente entre el ser humano y la naturaleza , siendo su abolición condición indispensable para recobrar esa relación . La propiedad privada es antinatural , ó antinaturalidad , porque implica no sólo la destrucción de los recursos naturales , sino también la destrucción del hombre por el hombre , implica irremediablemente el deterioro de la especie humana como consecuencia de las relaciones de producción que se tejen necesariamente alrededor de ella .

Como parte de esta conclusión es importante mencionar que no es ni será posible solucionar la contradicción existente entre necesidad de subsistencia humana y condición de existencia de escasez del universo , mientras no sea anulado el régimen de producción basado en la propiedad privada .

Por lo tanto , no es equivocado decir también que el problema ecológico no es solamente un problema económico , sino también eminentemente político , un problema circunscrito en el ámbito de la Economía Política .

Es un problema también relacionado con el rescate de las condiciones de existencia y de la naturaleza del ser humano , como ser social , colectivo , igualitario , conciente , en constante trabajo , condiciones que han venido siendo amenazadas por los regímenes de propiedad privada , tal y como se demostró a lo largo de los capítulos que integran este ensayo , y que hoy se encuentran ocultas , ignoradas en la conciencia de las generaciones jóvenes , pero que son sin duda alguna el faro cuya luz habrá de guiar el camino de este gran barco extraviado , a punto de naufragar , que es la civilización actual , hacia buen puerto , para decir gloriosamente en bien de la salud y el bienestar de nuestro planeta : ¡ Tierra a la vista!

Soluciones y Alternativas.

Finalmente , muy vinculada a las conclusiones anteriores , es justo decir que todos los intentos por solucionar el problema de nuestra relación con la naturaleza son válidos y bienvenidos , y creo que nuestro planeta , si pudiera hablar , estaría de acuerdo .

Sin embargo , habrá de labrarse una alternativa que contemple la creación de una economía socializada , sin propiedad privada , que elimine la relación destructiva del hombre sobre la naturaleza , por motivos de codicia como la de los capitalistas de siempre , o por la pobreza producida por éstos . Es decir , en la que se asegure la sobrevivencia y el desarrollo igualitario de todos los miembros de la sociedad . Una economía que parta de los lineamientos generados en las sociedades comunitarias que aún existen en el mundo , constituídas éstas por un hombre menos deteriorado , menos deformado , que los que nuestra civilización tanto ensalsa hoy ; menos aferrado a la ganancia y a la propiedad privada de la naturaleza , y que son los grupos de seres humanos que nos pueden ofrecer con mayor autenticidad un reencuentro con nuestra verdadera naturaleza como especie .

Probablemente una economía que surja paralelamente a la ya existente , de la integración comercial y productiva de las comunidades indígenas , así como de la incorporación de unidades de tipo cooperativista constituídas por los desempleados del planeta , que cada día son más , integradas en un sistema de producción y distribución basado en el valor de uso , no en el valor de cambio .

“ El modo de producción capitalista domina la sociedad de hoy y el antagonismo de clase que engendra entre capitalistas y proletarios es la fuerza que mueve nuestra época y la caracteriza . Pero el modo de producción capitalista no es la única forma de producción que existe en la sociedad moderna : junto a él hallamos vestigios de sistemas de producción precapitalistas que se han conservado hasta nuestros días , así como es posible descubrir ya los gérmenes de un nuevo y más elevado sistema de producción en numerosas formas de economía estatal y cooperativa . De suerte que el antagonismo de clase entre capitalistas y proletarios no es el único antagonismo social de nuestro tiempo . Al lado de estas clases y aun mezcladas con ellas , existen muchas otras – entre las cuales se incluyen así las más altas como las más bajas capas de la sociedad : las monarquías con sus cortes y los diversos tipos de lumpenproletariado – que están constituídas en parte por formas sociales precapitalistas y en parte originadas o favorecidas en su desarrollo por las necesidades del mismo capital . Estas distintas clases , unas en ascenso , otras en decadencia , con sus intereses extremadamente diversos y variables , chocan y se entremezclan de la manera más compleja con los intereses de los capitalistas a veces y con el proletariado otras veces , sin coincidir nunca con los intereses de una u otra clase en forma permanente , lo que confiere a las luchas políticas de nuestra época ese carácter incierto , lleno de sorpresas .

El teórico que quiera investigar las leyes fundamentales que regulan la vida de la sociedad moderna no puede dejarse confundir por esta multitud de fenómenos . Debe estudiar el modo de producción capitalista en su esencia y en sus formas clásicas , abstrayéndolo de los vestigios y de los gérmenes de las otras formas de producción que lo circundan . El político práctico , en cambio , caería en grave error si intentase considerar a capitalistas y proletarios como los únicos factores de la sociedad moderna , haciendo caso omiso de las otras capas sociales .”(Berlín , Abril de 1900)⁸⁵

Pero esto es tema de otro trabajo . Tengo fé en que el hombre renacerá .