

Política macroeconómica y crecimiento económico: la experiencia mexicana

José Luis Hernández Mota

Resumen

El propósito de este trabajo es mostrar la experiencia del crecimiento de la economía mexicana y la política macroeconómica implementada para conseguirlo. Tras el examen del mismo, se analiza el papel de la política macroeconómica en el proceso de transformación estructural de la economía, concluyendo que para lograrlo es necesario cambiar el mecanismo de los precios por el del ingreso, en donde el papel de la política fiscal es fundamental para generar el cambio estructural que permita conseguirlo. El principio en el que se basa radica en la proposición de que el gasto público productivo puede tener la propiedad de complementariedad productiva en los procesos productivos privados y apoyar la creación de valor, necesaria para el incremento de la competitividad en el proceso comercial mundial que permita la salida de procesos de crisis o estancamiento económico.

Palabras clave:

- Crecimiento económico
- Política macroeconómica
- Cambio estructural

Abstrac

The purpose of this paper is to show the experience of mexican economy growth and macroeconomic policy implemented. Fowolling the review of the same, it analyze the role of macroeconomic policy in the structural transformation process of the economy reaches the conclusion that is necessary the change of prices mechanism for the income, where the role of fiscal policy has been underestimated. The principle underlying lies in the proposition that productive public expenditure can have the property of productive complementary in private production processes and support the creation of value, necessary for the enhancement of competitiveness in the global commercial process whereby the output from processes of crisis or economic stagnation.

Keywords:

- Economic Growth
- Macroeconomic Policy
- Structural Change

Clasificación JEL: E22, E60, E63, O40.

Presentación

La problemática del crecimiento de la economía mexicana ha sido una constante desde el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones a finales de la década de 1960. Esto se hizo patente desde la crisis de la deuda en 1982. Por principio de cuentas, esta crisis propició un viraje de la política macroeconómica donde el objetivo del desarrollo se cambió por el de estabilidad, lo cual generó una serie de reformas estructurales de primera generación consistentes en un proceso de apertura comercial, corrección fiscal, desregulación, estabilización y privatización, principalmente.

Esta nueva práctica económica se fundamentó en extender la libertad de los mercados para que al crear un ambiente favorable permitieran generar oportunidades de inversión. Ello bajo la perspectiva de diseñar políticas públicas acordes con el mantenimiento e incremento de la productividad que llevaran a la cohesión de un crecimiento económico sostenido con un shock productivo sin efectos recesivos sobre la economía.

Doctor en Economía por la UAM. Profesor de Titular de Macroeconomía Abierta de la Facultad de Economía de la UNAM y Profesor-Investigador del Departamento de Producción Económica de la UAM-Xochimilco, Área de Política Económica y Desarrollo (jlhernandez@correo.xoc.uam.mx).

Cuadro I
Evolución del crecimiento económico: 1960-2010. Tasas de crecimiento reales
Base: 2005

PAISES DESARROLLADOS	1960-1969 ¹	1970-1979 ¹	1980-1989 ¹	1990-1999 ¹	2000-2004 ¹	2005	2006	2007	2008	2009	2010
EEUU	4.2	3.2	3.3	3.5	2.4	3.1	2.7	1.9	0.0	(2.6)	2.6
ALEMANIA	4.4	3.1	1.8	3.2	1.1	0.8	3.4	2.7	1.0	(4.7)	3.3
REINO UNIDO	3.1	2.4	2.4	2.2	2.8	2.2	2.8	2.7	(0.1)	(4.9)	1.7
FRANCIA	5.8	4.2	2.3	1.9	2.1	2.0	2.4	2.3	0.1	(2.5)	1.6
JAPON	9.4	5.2	4.5	1.5	1.5	1.9	2.0	2.4	(1.2)	(5.2)	2.8
CANADA	5.6	4.1	3.0	2.4	3.0	3.0	2.8	2.2	0.5	(2.5)	3.1
SUECIA	N.D.	N.D.	2.6	1.8	3.0	3.2	4.3	3.3	(0.4)	(5.1)	4.4
PAISES EMERGENTES											
BRASIL	9.2	7.9	3.1	2.2	3.0	3.2	4.0	6.1	5.1	(0.2)	7.5
RUSIA	N.D.	N.D.	N.D.	1.6	6.3	6.4	8.2	8.5	5.2	(7.9)	4.0
INDIA	4.1	2.9	5.0	5.6	6.0	9.2	9.7	9.9	6.4	5.7	9.7
CHINA	N.D.	N.D.	9.7	10.0	9.2	11.3	12.7	14.2	9.6	9.1	10.5
MÉXICO	7.2	6.5	2.3	3.4	2.6	3.3	5.1	3.4	1.5	(6.0)	5.5

¹ Promedio anual del periodo.

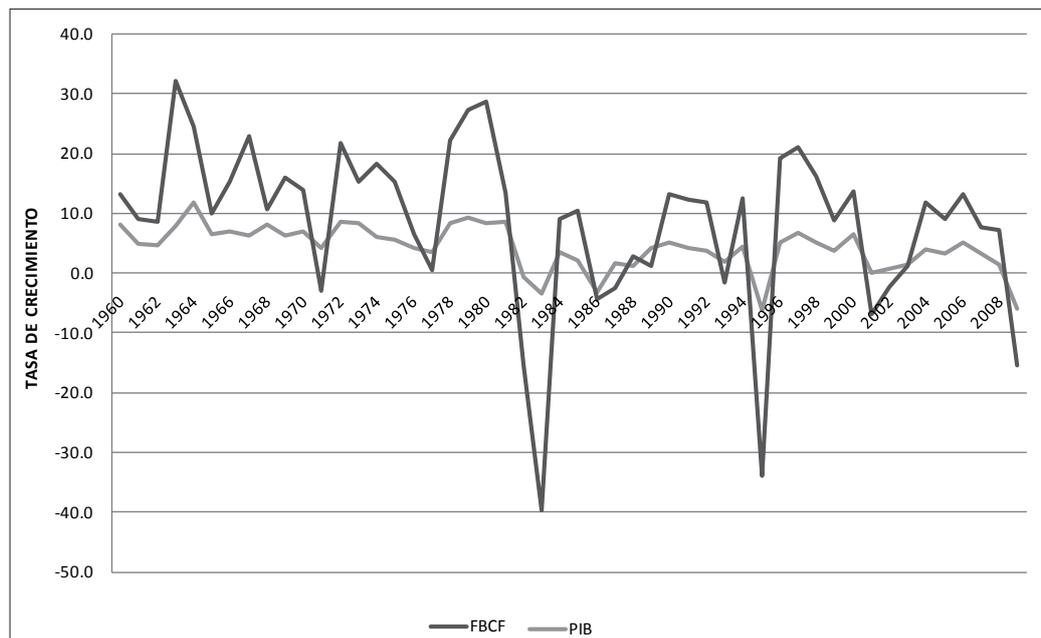
Fuente: elaboración propia con base en: IMF, *International Financial Statistics*.

Asimismo, también es de destacarse que países con vaivenes considerables en su trayectoria de crecimiento, como el caso de México, tienden a caer en la denominada “trampa de subdesarrollo”, misma que provoca un estancamiento productivo de largo plazo, donde una de las características notables es el escaso desarrollo del sistema financiero.

Sin embargo, independientemente de los grados de desarrollo alcanzado por los diferentes países considerados, la reciente crisis financiera global del año 2008 ha puesto a debate la pertinencia tanto de los instrumentos de política económica como del instrumental analítico empleado para procurar la salida efectiva de ésta. A diferencia de las crisis financieras de finales del siglo pasado y principios de éste, además de que no se generaron en las llamadas economías emergentes sino en la principal economía del mundo: Estados Unidos también presenta características novedosas que salen del análisis convencional de las mismas, por la complejidad financiera en que se presentó y que por ello, hizo del canal financiero, la fuente de contagio mundial. El impacto de dicha crisis financiera global en las economías emergentes ha sido diferenciado: en algunos casos detuvo el ritmo de crecimiento económico (Brasil y China, principalmente), sin alterar sus fundamentales económicos, pero en otros la afectación fue severa con caídas fuertes de la producción (como en el caso de la economía mexicana donde la tasa de crecimiento del PIB fue negativa en 6% para el año 2009), como se apreció en el cuadro I.

Estas tasas de crecimiento son consistentes con el crecimiento promedio de la formación bruta de capital fija, aportado tanto por el sector privado como por el sector público, cuyas tasas de crecimiento promedio anual fueron de 9.1 y 7.3%, para las décadas de los sesenta y setentas del siglo XX, respectivamente. Esta consistencia es más fuerte en las últimas dos décadas donde el coeficiente de correlación entre el producto interno bruto y la formación de capital fijo es de 0.88, mismo que contrasta con el de las dos décadas de máximo crecimiento económico de la economía mexicana siendo de 0.60. Esto significa entonces que la diversificación de las fuentes de crecimiento se ha venido reduciendo en los últimos años con el proceso de reformas estructurales consolidadas en los años noventa, dando por resultado ritmos de crecimiento promedio anual de 3.4 y 2.0% para el producto interno bruto y de 4.9 y 1.9% para la formación bruta de capital fijo, conforme la siguiente gráfica:

Gráfica I
Evolución productiva PIB-Stock de capital: 1960-2009



Fuente: IFM, *International Financial Statistics*.

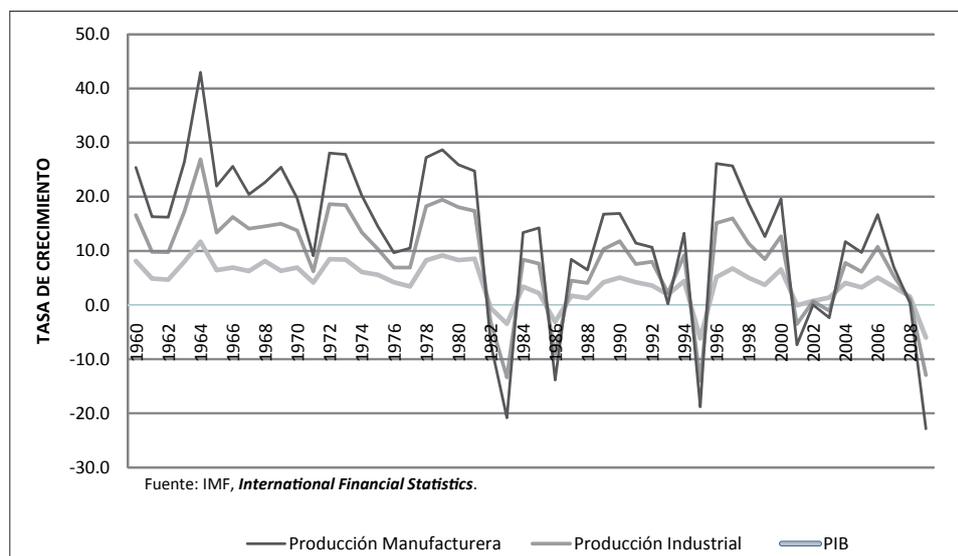
Cuadro 3
Participaciones del Gasto Público en México: 1980-2009
Estructura porcentual

Concepto	1980-1989 ^I	1990-1999 ^I	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Participaciones respecto al producto interno bruto												
Relación gasto total/PIB	36.58	21.93	20.91	21.11	21.90	22.11	21.02	21.40	21.87	22.30	23.86	26.13
Gasto programable/PIB	21.18	14.79	14.38	14.91	15.92	16.44	15.47	15.97	16.10	17.05	18.38	20.61
Gasto corriente/PIB	15.04	11.57	12.01	12.38	13.13	13.76	12.52	12.95	12.96	13.41	13.96	15.48
Gasto de capital/PIB	6.04	3.23	2.38	2.53	2.79	2.68	2.95	3.02	3.13	3.64	4.41	5.13
Inversión física/PIB	5.42	2.88	2.40	2.30	2.25	2.48	2.57	2.66	2.75	3.03	3.14	4.65
Gasto no programable/PIB	15.40	7.13	6.52	6.20	5.98	5.68	5.55	5.43	5.77	5.24	5.49	5.52
Participación de la inversión pública en el gasto público												
Inversión física/gasto total	15.14	13.16	11.48	10.89	10.28	11.21	12.20	12.44	12.59	13.61	13.15	17.78
Inversión física/programable	24.89	19.42	16.69	15.42	14.15	15.08	16.58	16.67	17.11	17.79	17.07	22.55
Inversión física/corriente	35.93	24.89	19.99	18.57	17.15	18.02	20.49	20.56	21.24	22.61	22.46	30.02
Inversión física/no programable	43.98	42.15	36.80	37.07	37.65	43.66	46.25	49.01	47.70	57.86	57.17	84.21

I Promedio anual del periodo.

Fuente: elaboración propia con base en SHCP., Cuenta de la Hacienda Federal, 2000 a 2009; Dirección General de Planeación Hacendaria, SHCP, Base de datos, 1980-1999.

Gráfica 2
Evolución de indicadores productivos: México, 1960-2009
Año Base: 2005



Fuente: IFM, *International Financial Statistics*.

En consecuencia, para fortalecer el desempeño económico de una economía como la mexicana, que ha sufrido importantes desaceleraciones industriales acompañadas por un bajo ritmo en la acumulación de capital (Cfr. gráfica 1), es necesario entonces una política pública que exprese la necesidad de fortalecer las fuentes internas de crecimiento. Si bien es reconocido que el capital físico es un motor de crecimiento como se puede constatar para la economía mexicana, éste ha sido insuficiente y una causa de ello se encuentra en el abandono de la política pública por complementar productivamente la acumulación de capital mediante la reducción de la inversión pública, sobre todo en infraestructura.⁹

Una explicación de esta insuficiencia productiva ha sido la de considerar que la falta de ahorro es la que provoca bajas tasas de inversión, al mantenerse en un rango de 20% como proporción del PIB. Sin embargo, ¿Es el ahorro *per se* suficiente para generar capital?, la sola posesión de ahorro no puede generar un consumo futuro (crecimiento económico), para hacerlo es necesario disponer esos recursos

⁹ Al respecto es importante mencionar que la formación de capital puede tener un origen en el ahorro, en la producción o en ambos procesos. Por lo tanto, el ahorro no puede concebirse como la única fuente de acumulación de capital, sino que retomando a la escuela clásica, podemos considerar que el capital es también producto de las actividades productivas. Bajo esta concepción, puede considerarse que el ahorro no es suficiente para la formación de capital, sino que éste es producto de la utilización de los fondos disponibles en actividades productivas que permiten la generación y acumulación de capital.

