

PRESENTACIÓN DE LA LECTURA

4. ANGUS MADDISON, "La reforma agraria y la industrialización zarista"

En el capítulo VII de la obra de Maddison que se ha venido reseñando, y en aproximadamente 10 páginas; este autor da a conocer el desarrollo económico de Rusia iniciado en 1861, momento en el cual fue abolida la servidumbre. Hace mención de las condiciones imperantes en ese territorio al que considera política y socialmente aislado de Europa Occidental por un atraso medieval de carácter enteramente feudal. Expone la peculiar situación de los trabajadores industriales en las factorías dominadas por el Estado o por monopolios privados.

Pese al aislamiento del mundo occidental mencionado por el autor, él mismo hace alusión del contacto intelectual que había entre Rusia y aquella otra parte del mundo, como también de los esfuerzos de Pedro el Grande por modernizar al país en los comienzos del siglo XVIII.

Maddison expone el atraso político de Rusia puesto en evidencia por la guerra de Crimea en 1800. Describe de qué manera se llevó a cabo la Reforma Agraria de 1861 y con ella la abolición de la servidumbre. Apunta sobre la variación de la reforma en las diferentes partes del país. Asimismo da a conocer los efectos de ésta en relación con la carga de los tributos a los campesinos. Cita a los trabajadores de Lenin que tocan el mismo tema anotando que, en su análisis está acentuado en forma considerable el papel progresivo de los nuevos elementos capitalistas de la agricultura rusa.

Con algunos datos estadísticos, Maddison ilustra la distribución de la tierra en la Rusia europea a fines del siglo XIX. Asocia el descontento de los campesinos con la reforma agraria, con la Revolución de 1905. Habla de los niveles de productividad de principios del siglo XX y de las reformas administrativas y judiciales. Compara éstas con lo habido en el Japón, para concluir que las de Rusia fueron inferiores a las de aquel.

Cuando se refiere a la industria, el autor señala la lentitud posterior al reinado de Pedro el grande. Pone en alto el papel del Estado en la industria, principalmente en lo que se refiere a la construcción de ferrocarriles y a la protección arancelaria. Hace alusión al considerable número de técnicos extranjeros en la industria rusa lo que tenían por objeto era extraer la inversión extranjera directa.

Maddison explica la reforma monetaria que en 1897 adoptó el patrón oro. Finalmente se referirá al rápido crecimiento industrial de 1870 en adelante, el cual, según el autor, fue más rápido que en los países industriales de occidente.

Angus Maddison, Op. Cit. Cap. VII, "la reforma Agraria y la industrialización zaristas".

VII. LA REFORMA AGRARIA Y LA INDUSTRIALIZACIÓN ZARISTAS

EL DESARROLLO económico moderno se inició en Rusia en 1861, cuando fue abolida la servidumbre. Rusia era por aquel entonces, un enorme imperio desarticulado, con una extensión mayor que la de cualquier otro país en el mundo, estaba aislado política y socialmente de Europa occidental por un atraso medieval. Era un país feudal donde la masa fundamental del pueblo tenía la condición de siervos que podían ser flagelados y vendidos, con un gobernante autocrático y una aristocracia que vivía en el esplendor ostentoso en San Petersburgo, que era un Versalles copiado a escala del de París. La burguesía en el sentido occidental difícilmente se podía considerar que existiera. El limitado núcleo de los trabajadores industriales eran siervos y sus patronos usualmente debían tener una condición social que les permitiera ser propietarios de siervos. La industria estaba dominada por factorías del Estado o monopolios privados. Existía contacto intelectual con el mundo occidental. Parte de la aristocracia tenía una educación cosmopolita. Había universidades, una academia de ciencias y bibliotecas. Existían distinguidos científicos rusos tales como Lomonosov. Pero las grandes masas eran analfabetas, y el nivel tecnológico del país era muy bajo. Sin embargo, no estaba tan atrasado o aislado como Japón, y había una industria textil de un tamaño respetable.

Pedro el Grande hizo un intento de modernizar al país a principios del siglo XVIII. Le llevó muchos técnicos extranjeros, construyó la nueva capital, creó algunas industrias estatales, e inició los vestigios de una vida intelectual. Hizo mucho por occidentalizar los gustos y hábitos de la aristocracia pero sus industrias mercantilistas se desarrollaron más bien con lentitud debido a las comunicaciones deficientes, a la falta de empresarios y al hecho de que los gobernantes posteriores no tuvieron la misma energía. El crecimiento económico en el siglo XVIII y principios del XIX era mucho más lento que el de Inglaterra y Francia, aun cuando la población rusa estaba creciendo más rápido que en Francia y casi igual que la Gran Bretaña.¹ La enorme extensión de su

¹ A la muerte de Pedro el Grande en 1725, había cerca de 14 millones de personas en el Imperio Ruso. En 1860 había 76 millones, de las cuales 6.5 estaban en Finlandia y Polonia, y cerca de 3 millones en Siberia. Véase M. G. Mulhall, *The Dictionary of Statistics*, Routledge, Londres, 1899, p. 447.

territorio dio las posibilidades de nueva colonización y ésta fue la razón principal de por qué este gran aumento de la población se produjo. Sin embargo, antes de 1860, parece que la producción agrícola estaba aumentando menos que la población.²

La derrota en la guerra de Crimea, en 1856, ayudó a resaltar el atraso técnico de Rusia, al igual que los cañoneros del Comandante Perry lo hacían en Japón en aquella época. El gobierno ruso fue obligado a tomar medidas reformistas para impedir el colapso del sistema imperante. No se comprometió con una modernización a fondo como la que había imbuido la época Meiji en Japón. No le dio la misma fuerza impulsora nacionalista, tenía un gobierno mucho más reaccionario y una administración mucho menos competente.

La técnica y organización de la agricultura rusa había cambiado poco durante cientos de años. Casi todos los campesinos eran siervos que pagaban la renta de la tierra con servicios de trabajo, o hacían pagos en efectivo a sus señores y que podían venderse con la tierra. La mayor parte de ellos estaba ligado a las comunidades rurales, que en ruso se denominaban *obshina* o *mir*. Usualmente tenían fajas de tierra diseminadas, las cuales eran periódicamente reparceladas por el *mir* que también fijaba la pauta de las cosechas anualmente. La tercera parte de la tierra se dejaba en barbecho en rotación anual; el equipo de capital, los ganados y los fertilizantes carecían de importancia en la producción y los rendimientos eran muy bajos.

La reforma de 1861 terminó con la servidumbre en las propiedades de los nobles, la ley de 1863 se destinó a las de la familia imperial y la de 1866 a los siervos del Estado. Los campesinos dejaron de ser "propiedad personal del aristócrata, no serían ya trocados por perros o perdidos a las cartas".³ Se les asignó tierra por la cual tenían que pagar durante 49 años. El precio de la tierra estaba bastante arriba de su valor previo de mercado, pues a los terratenientes les fueron reembolsados (de hecho, no en teoría) el valor de los servicios feudales en trabajo al igual que el valor de la tierra. Las parcelas eran por lo general tan pequeñas que los campesinos tenían que rentar tierra extra y pagar con servicios de trabajo, lo cual casi no tenía diferencias sustantivas con sus antiguas obligaciones. Una gran parte de la tierra fue retenida por los terratenientes en vastos latifundios.

El efecto de la reforma varió en diferentes partes del país. Los terratenientes recibieron amplias facultades para decidir cuánta

² Véase R. Goldsmith, "The Economic Growth of Russia, 1860-1913", edición mimeografiada, presentada a la International Association for Research in Income and Wealth, Hindsgravl, septiembre, 1955.

³ N. N. Pokrovsky, *Brief History of Russia*, Londres, 1933, p. 288.

tierra habrían de mantener en sus manos. En zonas donde la tierra era pobre, se deshicieron de cuanto tierra pudieron, y trataron de maximizar su compensación monetaria; en las zonas de tierras ricas, se quedaron con una mayor proporción de la tierra y contrataron a los campesinos por un salario. Los pagos de los campesinos que redimían el valor de la tierra debían hacerse al Estado y los terratenientes recibieron bonos con el 6% anual del gobierno. Los campesinos podían evitar los pagos para redimir el valor de la tierra, optando por "parcelas de pobreza" equivalentes a una cuarta parte de la tierra que previamente habían cultivado. En Polonia, la distribución de la tierra fue mucho más favorable a los campesinos, debido a que el gobierno zarista no tenía muchas consideraciones con la aristocracia nacionalista polaca.

La reforma agraria fortaleció la comuna como unidad de administración, de recaudación de impuestos y de vigilancia. La responsabilidad de reunir los pagos por impuestos descansaba en la comuna, la cual tenía también los títulos de propiedad de la tierra y continuaba redistribuyendo las parcelas periódicamente. En el último aspecto, la situación en algunos renglones era parecido a la del México de ahora, donde una buena parte de la tierra es propiedad del ejido comunal y los campesinos no tienen títulos de propiedad que les permitan vender o hipotecar la tierra. Las condiciones para salir de la comunidad eran tales, que los campesinos estaban virtualmente ligados a ella. Aun cuando en teoría eran libres para moverse y cambiar su ocupación, la movilidad del trabajo estaba muy restringida de hecho por el sistema comunal.

El efecto de estas reformas fue el de incrementar la carga de tributos que pesaba sobre el campesinado y forzarlo a aumentar su excedente de producción comerciable. Algunos campesinos fueron liberados y se dedicaron a trabajar en las ciudades, y los siervos de fábrica u obreros-siervos se tornaron asalariados. Sin embargo, la mayoría de los campesinos quedaron atados a la tierra con la cual tenían pocos vínculos de propiedad privada y que no podían vender excepto en condiciones muy adversas. La mayor parte de ellos tenían que dividir su tiempo entre sus propias parcelas y las de los terratenientes. El sistema medieval de rotación de cultivos y de fajas de tierra aisladas se continuó en el *mir*. La reforma agraria no dio ninguna consolidación apreciable a las propiedades individuales de los campesinos. Posteriormente, la repartición periódica de la tierra en el *mir* redujo el incentivo de mejorar la tierra. Estos resabios feudales continuaron inhibiendo la eficiencia de la agricultura.

Resulta interesante examinar la evaluación de Lenin de la reforma

agraria de 1861 como un instrumento de modernización de Rusia. En dos trabajos económicos⁴ fundamentales acentuó considerablemente al papel progresivo de los nuevos elementos capitalistas de la agricultura rusa, pero tuvo grandes dificultades para demostrar cómo los incrementos de la productividad eran frenados por los residuos feudales, esto es, por los pagos en trabajo, los latifundios, y la dificultad de transferir la propiedad. Lenin atacó a los escritores populistas (en ruso *narodniki*) quienes vieron en la comuna campesina una institución que permitiría a Rusia evitar la fase capitalista de desarrollo. Hizo gran hincapié en las barreras institucionales del feudalismo, señalándolas como un impedimento para el desarrollo de la economía rusa y en este aspecto se semejó a los escritores estructuralistas de latinoamérica del presente, quienes tienen puntos de vista similares sobre el efecto de la propiedad latifundista sobre el desarrollo latinoamericano, aun cuando pocos de ellos atacarían los defectos del sistema ejidal creado por la reforma agraria mexicana con la franqueza que Lenin lo hizo con el *mir*. Lenin subrayó que había dos maneras de acelerar el desarrollo agrícola por medio de otras reformas agrarias. Una de ellas era el método "prusiano" de agricultura capitalista dominado por los terratenientes feudales de tipo *junker* alemán; el otro, llorando por el método "americano", consistía en el cultivo en pequeña escala de la tierra, siendo esta propiedad del estado y arrendada a los agricultores. Lo último no sólo conduciría a una igualdad social mayor, sino también a una productividad mucho mayor. Lenin no mencionó la colectivización como una alternativa a los métodos ya citados.

La distribución de la tierra en la Rusia europea a finales del siglo XIX era la que aparece en el cuadro 22.

Sólo cerca de la mitad de la tierra fue asignada a los campesinos como resultado de las medidas de reforma agraria, y su titulación fue restringida. La mayor parte de la tierra en propiedad privada pertenecía a los terratenientes, y sólo una fracción a los campesinos. Seis millones de los campesinos más pobres tenían sólo las tres cuartas partes de la tierra que acumulaban 6,000 grandes propiedades.

El sistema agrícola dejó a los campesinos muy descontentos y éste fue el principal factor de la frustrada Revolución de 1905, la cual siguió a la derrota catastrófica sufrida por Rusia a manos

⁴ Véase V. I. Lenin, "Development of Capitalism in Russia", escrita en 1899 y "The Agrarian Question in Russia at the End of the Nineteenth Century" escrito en 1908, publicado en 1918, V. I. Lenin, *Selected Works*, Vol. I, Londres, 1936.

REFORMA AGRARIA E INDUSTRIALIZACIÓN ZARISTAS

CUADRO 22. Distribución de la tierra agrícola en la Rusia europea a fines del siglo XIX

Tipo de tierras según su régimen legal	Superficie (millones de hectáreas)	Número de lotes en miles	Tamaño promedio de los lotes (hectáreas)
Tierra dada a los campesinos por la reforma agraria zarista	150	12,277	12
De la cual:			
eran lotes de menos de 7.7 hectáreas	34	6,175	5
Tierra poseída por individuos	94	753	125
De la cual:			
los lotes de 2,200 has. o más	45	6	7,554
Tierra propiedad de corporaciones	17		
Tierra del Estado	43		
Superficie total	304		

FUENTE: V. I. Lenin "The Agrarian Question in Russia at the End of the Nineteenth Century", en V. I. Lenin, *Selected Works*, Londres, 1936, pp. 140-3.

de Japón. El régimen fue forzado por tanto a ir más allá en el camino de las reformas. Peter Stolypin fue el primer ministro que llevó a cabo esta fase de la reforma agraria zarista de 1906 en adelante. La importancia de la comuna fue muy reducida. Los pagos de impuestos pasaron a ser una responsabilidad individual en vez de colectiva. Los campesinos de las comunidades que no habían practicado la redistribución periódica pudieron convertirse en propietarios de sus parcelas. Otras comunidades podían ser divididas en parcelas de propiedad privada a petición de los campesinos, y en la medida en que fue posible se les repartió la tierra en lotes únicos en vez de fajas separadas. La ley permitió también a los campesinos pobres vender sus parcelas y convertirse en trabajadores asalariados. El control de la comuna sobre los movimientos de sus miembros fue abolido.

En la Rusia europea, entre 1907 y 1916, 2.5 millones de jefes de familia dejaron las comunas y adquirieron propiedad per-

sonal de cerca de 19 millones de hectáreas.⁵ El banco campesino fue habilitado como intermediario crediticio para los nobles que deseaban vender su tierra. Proveyó a los terratenientes de dinero en efectivo y a los campesinos de crédito. Entre 1906 y 1915, el banco manejó las ventas de cerca de siete millones de hectáreas de distintos tipos de propietarios.

Por lo tanto, las reformas de Stolypin aumentaron notablemente el número de parcelas en propiedad privada, transformaron a muchos campesinos pobres en trabajadores asalariados, ayudaron a los campesinos ricos y más eficientes a incrementar el tamaño de sus granjas, estimularon la economía de mercado, y liberaron mano de obra para colonizar nuevas tierras en Siberia o para trabajar en las ciudades. Sin embargo, cerca de la mitad del campesinado tenía su tierra en fajas separadas bajo el sistema de *mir* en vísperas de la Revolución Bolchevique.

En 1913, el nivel de la productividad agrícola rusa era todavía muy reducido, mostrando tanto "los bajos rendimientos por acre de los países recientemente colonizados como una baja producción por hombre hora como la de las regiones más densamente pobladas del viejo mundo".⁶ Raymond Goldsmith estima que la tasa de crecimiento de la producción agrícola fue ligeramente inferior

CUADRO 23. Tasa de crecimiento de la producción per capita de 1870 a 1965

Tasas compuestas de crecimiento promedio anual

	1870-1913	1913-53	1953-65	1870-1965
Canadá	1.0	-0.6	-0.5	0.1
Dinamarca	0.3	0.8	1.0	0.6
Francia	0.5	0.9	1.6	0.8
Alemania (Rep. Fed.)	0.3	-1.4	0.2	-0.4
Japón	0.9	-0.8	2.6	0.4
Rusia	0.2	0.1	2.4	0.4
Suecia	1.0	0.2	-0.8	0.4
Reino Unido	-1.0	0.9	2.7	0.3
Estados Unidos	0.1	0.2	-0.1	0.1

FUENTE: Apéndices C y E.

⁵ P. I. Lyashchenko *History of the National Economy of Russia*, Macmillan, Nueva York, 1919, pp. 746-52.

⁶ R. W. Goldsmith, "The Economic Growth of Tsarist Russia 1860-1913", artículo aparecido en la revista *Economic Development and Cultural Change*, abril de 1961, p. 442.

al 2% al año de 1860 a 1913, cerca de la mitad era debida al incremento del área cultivada y la otra mitad aproximadamente al incremento de la productividad. La producción ganadera creció mucho más despacio, en tal forma que el producto total de la agricultura creció en 1.7% al año. La carga financiera de las reformas agrarias habían forzado a los campesinos a producir un excedente mayor de exportación y dieron al gobierno, y a los terratenientes fondos que ayudaron a financiar la industrialización. Sin embargo, la producción agrícola zarista *per capita* creció más despacio que en muchos otros países, a pesar del enorme potencial de tierra y las exportaciones crecieron un poco menos que el promedio mundial.

Después de 1861, el régimen zarista realizó algunas reformas administrativas y judiciales, pero no hubo una transformación profunda de la sociedad como en el Japón de los Meiji y se produjeron pocas mejoras en el campo de la educación. El Japón fue capaz de modernizarse bajo un régimen bastante autocrático sin muchas perturbaciones internas después de la rebelión Satsuma de 1877, pero en Rusia existía un gran descontento campesino, los trabajadores tenían condiciones de trabajo muy malas, estaban muy concentrados en grandes fábricas y eran de sentimientos revolucionarios. La represión y las ambiciones nacionalistas de los pueblos oprimidos, como los polacos, la opresión racial de los judíos constituían otras de las causas del descontento. El carácter policial del régimen era tan aborrecido que la mayoría de la oposición intelectual tenía un carácter revolucionario e incluso terrorista.

En la industria, Rusia había hecho un gran esfuerzo bajo el reinado de Pedro el Grande, pero el desarrollo subsecuente fue lento. A mediados del siglo XVIII, Rusia era el mayor productor de lingotes de hierro, pero para 1860, había caído al octavo lugar, y su producción era menor de una décima parte de la del Reino Unido de la Gran Bretaña.⁷ Sin embargo, la industria textil se expandió de 700,000 husos en 1840 a 2.5 millones en 1870.⁸

Cerca de 4 millones de siervos liberados carecían de tierra. Una buena parte de ellos eran sirvientes, pero cerca de 600,000 habían trabajado en las minas y fábricas del gobierno y, aproximadamente 500,000 en las fábricas privadas. La abolición de la servidumbre permitió a los manufactureros usar trabajo asalariado, aumentaron la movilidad de la mano de obra y permitieron ejercer

⁷ N. S. Buchanan y H. S. Ellis, *Approaches to Economic Development*, Twentieth Century Fund, Nueva York, 1955, p. 220.

⁸ Véase M. G. Mulhall, *The Dictionary of Statistics*, Routledge, Londres, 1899, p. 160.

la función empresarial a un grupo mucho mayor. Los bonos del gobierno emitidos en compensación a los terratenientes podían venderse, y con frecuencia los fondos derivados de ellos eran usados para financiar a la industria. Como en Japón en el periodo que siguió a la reforma agraria fue de inflación significativa la cual dio incentivos para hacer esa traslación de fondos a la industria. Antes de la reforma, el número de compañías por acciones era 78. En el curso de 1861 a 1873, se formaron 357 nuevas compañías de este tipo. En los treinta años que siguieron a la reforma agraria, la nobleza recaudó cerca de 870 millones de rublos en pagos por la tierra, así como también por ventas de tierras a los campesinos. Una buena parte de este dinero se dedicó a la inversión en negocios por acciones.⁹

El gobierno jugó un papel significativo en la industrialización rusa, promovió la construcción de ferrocarriles con incentivos para los empresarios privados de esta rama, movilizándolo capital extranjero y construyendo él mismo líneas. El transporte por ferrocarril aumentó grandemente las posibilidades comerciales de la agricultura, permitió abrir al cultivo tierras ricas y dio la posibilidad de explotar los recursos carboníferos, de hierro y petroleros. La longitud de los ferrocarriles se incrementó de 1,600 kilómetros en 1860 a 78,000 en 1913.¹⁰ En otras industrias, el gobierno dio crédito a través del banco del estado, favoreció a las firmas rusas con términos contractuales muy superiores a los de los extranjeros y construyó él mismo plantas. Estas políticas fueron reforzadas por Serguei Witte, quien fue ministro de finanzas de 1892 a 1903.

La carga de la imposición indirecta fue concentrada en los campesinos y ayudó a financiar los proyectos industriales del gobierno.

La protección arancelaria fue también importante para la industria. En el periodo inicial después de la liberación de los siervos, las tarifas eran muy bajas, pero se incrementaron después de 1877 y ya eran sustancialmente altas cuando se introdujo el nuevo código de 1891. Éste llevó al proteccionismo al extremo. En 1904 se calculó que el equivalente del promedio del *ad valorem* de derechos aduaneros era de 131% en Rusia, 25% en Alemania, 27% en Italia, 34% en Austria y 73% en EU.¹¹

Rusia utilizó un número considerable de técnicos extranjeros.

⁹ Véase P. I. Lyashchenko, *ob. cit.*, p. 411.

¹⁰ Véase *Statistisches Jahrbuch für das deutsche Reich*, 1915.

¹¹ Véase J. H. Clapham, *Economic Development of France and Germany 1815-1914*, Cambridge, 1963, p. 322.

REFORMA AGRARIA E INDUSTRIALIZACIÓN ZARISTAS

Esto era en parte así porque atraía más inversión extranjera directa en la industria que la mayoría de los otros países, en parte porque hacía pocos esfuerzos para promover la educación y el adiestramiento de la mano de obra en el interior, y también porque la industria pesada y compleja se desarrolló desde una etapa inicial de su desarrollo.

Witte llevó a cabo reformas monetarias y adoptó el patrón oro en 1897, aumentando grandemente la atracción que el país ejercía sobre los inversionistas extranjeros, terminando con las fluctuaciones en el valor del rublo. Su tipo de cambio había caído por un periodo considerable, pero ahora quedaba fijado a una paridad de 51 centavos de dólar. Hubo una gran entrada de inversión extranjera privada en la minería y en las manufacturas directas de 1890 en adelante, y una buena cantidad de inversión francesa en bonos de ferrocarriles. Para 1900, el capital extranjero controlaba el 70% de la industria minera, el 42% de la industria metalúrgica, pero en textiles y en alimentos la proporción era muy baja.¹² En la década anterior a la primera Guerra Mundial, las entradas del capital extranjero probablemente eran iguales a cerca de una cuarta parte de la formación de capital. La inversión extranjera en la industria alcanzaba un total de cerca de 2 mil millones de rublos para 1913, y otros 5.8 miles de millones de rublos fueron invertidos en préstamos al Estado, a los municipios rusos, así como en préstamos que tenían el aval del gobierno. La totalidad de las obligaciones extranjeras de Rusia en el inicio de la primera Guerra Mundial eran de cerca de 8 mil millones de rublos, esto es, cerca de 4 mil millones de dólares. Las inversiones rusas en China, Manchuria, Persia, Mongolia y Turquía eran probablemente cerca de 1.5 mil millones.¹³

De 1870 en adelante, el paso del crecimiento industrial fue más rápido que en los países industriales de occidente. Estaba a un nivel de 5.3% al año y estaba cerca del de Japón. Muchas empresas industriales eran de gran escala y modernas, pertenecientes a compañías extranjeras o a grandes empresarios rusos tales como Bovrinsky, Kokushkin, Lyazonov, Putilov o Ryabushinsky. En 1914, el 90% de los trabajadores de Rusia estaban en establecimientos con más de 50 empleados.¹⁴ Esto era una proporción

¹² Véase P. I. Lyashchenko, *ob. cit.*, p. 536.

¹³ Véase P. A. Khromov, *Ekonomicheskoye Razvitiye Rossii*, Moscú, 1967, pp. 464 y 474.

¹⁴ Véase P. A. Khromov, *Ekonomicheskoye Razvitiye Rossii v XIX-XX vekakh 1800-1917*, Moscú, 1950, p. 301.

LA URSS

muy alta en relación con otros países.¹⁵ Existía una ligazón muy estrecha entre los bancos y la industria, y ésta estaba altamente cartelizada. Sin embargo, el sector moderno de la economía era relativamente pequeño respecto a las tres cuartas partes de la población que permanecían ligadas a la agricultura, y a la mitad del campesinado que todavía tenía su tierra en posesión comunal en vísperas de la revolución.¹⁶

Durante el periodo de 1870 a 1913, Raymond Goldsmith ha estimado que el producto nacional de la Rusia europea se elevó en cerca de 2.5% al año. El crecimiento *per capita* del ingreso fue de cerca de 0.9% al año. El crecimiento total ruso se mantuvo cerca del promedio de las 14 naciones del Cuadro 8b, pero el ingreso *per capita* creció más lentamente que en la mayoría de los países avanzados o Japón.

¹⁵ *The World Economic Survey*, Naciones Unidas, Nueva York, 1962, p. 57, proporciona datos sobre la distribución de frecuencias del tamaño de las firmas en doce países en los años cincuenta y ninguno de ellos, incluso Estados Unidos, tenía la concentración tan grande de la producción en grandes firmas que Rusia tenía en 1914.

¹⁶ Véase H. Seton-Watson, *The Russian Empire*, Oxford, 1967, p. 652.

GUÍA DE LECTURA: "La Reforma Agraria y la Industrialización zarista"

1. ¿Cuáles eran las condiciones imperantes en Rusia en 1861?
2. ¿Había allí una clase burguesa en el sentido occidental? Discuta esta idea.
3. ¿Cuál era la principal característica de los trabajadores de la industria?
4. ¿En qué sentido Rusia era un país aislado de Europa Occidental? Opine sobre tal idea.
5. ¿En qué consistió el intento modernizador de Pedro el Grande y a qué ritmo se movió la industria después de él?
6. ¿Qué fue lo que puso de manifiesto la guerra de Crimea y cuál fue la actitud del gobierno al respecto?
7. Describa la forma como se llevó a cabo la reforma agraria y explique sus resultados.
8. ¿Qué evaluación hace Lenin acerca de la reforma agraria?
9. Especifique las principales causas del descontento campesino que desemboca en la revolución de 1905 y diga cuáles fueron los resultados económicos más inmediatos.
10. ¿En qué consistieron las reformas de Stolypin?
11. ¿Cuál fue el papel del gobierno en la industrialización rusa?. ¿Diga si su papel fue similar al de otros países, cuáles?
12. Haga una breve relación sobre las reformas monetarias de 1897.
13. ¿En qué forma creció la industria de 1870 en adelante?. Ilustre con datos estadísticos.
14. ¿Por qué motivo Rusia utilizó un número considerable de técnicos extranjeros? Explíquelo.