

## Etapas del capitalismo en la obra de Alejandro Dabat\*

*Stages of capitalism in the work of Alejandro Dabat*

Seyka Sandoval\*\*

24

### Palabras clave

*Etapas*

*Capitalismo*

*Globalización*

### Keywords

*Stages*

*Capitalism*

*Globalization*

**Jel:** *B3, B31, B5*



\* Este trabajo es una versión resumida de la ponencia presentada en el seminario “Alejandro Dabat y su obra de cara al siglo XXI: Trayectoria y aportaciones”, organizado en el segundo semestre del año 2022 por el Programa Globalización, Conocimiento y Desarrollo (PROGLOCODE) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

\*\* Doctora en Economía por la UNAM. Profesora Titular “A” de Tiempo Completo, Definitiva. Sistema Nacional de Investigadores nivel I, Programa de Primas al Desempeño del Personal Académico, nivel C. Reconocimiento Distinción Universidad Nacional a Jóvenes Académicos 2021.

## Resumen

En este trabajo expondremos la conceptualización de etapas del capitalismo en el análisis del cambio histórico, de acuerdo con la propuesta teórica de Alejandro Ulises Dabat Latrubesse (1934-2022), académico del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM. La categoría por exponer puede encontrarse a lo largo de la obra del autor, particularmente a partir del libro de 1993, *El mundo y las naciones*, editado por CRIM-UNAM, en el cual se encuentra específicamente la propuesta metodológica-conceptual.

## Abstract

In this paper, we will present the conceptualization of stages of capitalism in the analysis of historical change, in accordance with the theoretical proposal of Alejandro Ulises Dabat Latrubesse (1934-2022), a scholar from the Institute of Economic Research at the UNAM. The category to be presented can be found throughout the author's work, particularly starting with his 1993 book, *The World and the Nations*, published by CRIM-UNAM, in which the methodological-conceptual proposal is specifically found.

## Introducción

En este trabajo expondremos la conceptualización de etapas del capitalismo en el análisis del cambio histórico, de acuerdo con la propuesta teórica de Alejandro Ulises Dabat Latrubesse (1934-2022), académico del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM. La categoría por exponer puede encontrarse a lo largo de la obra del autor, particularmente a partir del libro de 1993, *El mundo y las naciones*, editado por CRIM-UNAM, en el cual se encuentra específicamente la propuesta metodológica-conceptual.

Utilizo como punto de partida y material central, en el estudio de las etapas del capitalismo, el capítulo VII de la obra referida, “Las etapas del capitalismo y su dimensión espacial”, un capítulo de la segunda parte del texto, después de haber mostrado en el capítulo V “La estructura espacial del capitalismo” y en el capítulo VI “La dinámica nacional e internacional del capitalismo” en el que explica su planteamiento sobre motores endógenos y exógenos de crecimiento.

En el capítulo VII, encontramos una determinación conceptual e histórica de etapa, marcando la base teórica, y discutiendo y diferenciándose de los autores de los ciclos largos, aunque integrándose al debate de las oscilaciones de largo plazo que resurgen, posterior a la crisis del 1973-75. Los conceptos, su uso y discusión, se encuentran presentes en la obra del autor posterior a 1993, sin embargo, no encontré evidencia de que hubiera realizado ulteriores ajustes teórico-metodológicos a éstos. Aunque sería posible rastrear algunas discusiones al respecto en sus trabajos de análisis concretos.

## 1. Antecedentes

Lenin en *El Imperialismo, fase superior del capitalismo*, de 1916, estableció que el capitalismo había entrado en su “última fase”,<sup>1</sup> la “idea de la declinación definitiva del capitalismo y sus fuerzas expansivas”,<sup>2</sup> es decir límites en el desarrollo capitalista; esta posición, expuso Dabat, “conllevaría dos corolarios de gran importancia”: la división tajante entre el capitalismo “progresista y ascendente” de libre concurrencia versus el capitalismo monopolista “parasitario e incapaz de desarrollar nuevas fuerzas productivas”, y, el segundo corolario, la suposición de una “teoría del derrumbe inminente del capitalismo”.

1 Sobre esta expresión ha habido discusión. Lenin la cita de la obra de Hilferding, *El capital financiero*: “A pesar del error del autor en cuanto a la teoría del dinero y de cierta tendencia a conciliar el marxismo con el oportunismo, esta obra constituye un análisis teórico extremadamente valioso de la “última fase del desarrollo del capitalismo” (como reza el subtítulo del libro de Hilferding).” en la edición y Traducción de la Fundación Federico Engels. Mientras que en la Editorial Progreso de Moscú: “fase última de desarrollo del capitalismo”; aquí es lo mismo que la anterior. La diferencia es con Ediciones en lenguas extranjeras Pekín 1975: “fase moderna”. Otro comparativo de frases en tres ediciones: Lenin critica la definición de imperialismo del “exmarxista” K. Kautsky porque “no sirve para absolutamente nada porque es unilateral...” y por ser “diametralmente opuesta a la esencia de las ideas expuestas por nosotros”; sin embargo, retoma de Kautsky la expresión “fase contemporánea del desarrollo del capitalismo” (Fundación Federico Engels y, Editorial Progreso de Moscú), para Ediciones Pekín es la “fase más reciente”. Al final del apartado I, Lenin concluye que “el monopolio es la última palabra de la “fase contemporánea de desarrollo del capitalismo”, es la misma expresión de Kautsky (Edición Federico Engels y Moscú); en Ediciones Pekín: “la fase más reciente”. No es lo mismo “última” que “reciente”, “contemporánea”, “moderna”, “actual”. En donde sí coinciden las ediciones mencionadas es en el concepto “fase superior”. ¿Fase superior es igual a última fase?

2 Estas son citas tomadas de Dabat 1993.

Dabat cuestiona fuertemente la concepción del imperialismo de Lenin, señala que de los cinco rasgos básicos que caracterizan a la etapa imperialista, solo dos (el primero -concentración y monopolización del capital- y el tercero -la exportación de capitales-) “continuarían existiendo” en la segunda posguerra, pero incluso estos son desestimados enseguida como rasgos reales existentes, ya que el primer rasgo, continúa Dabat, “había pasado a adoptar formas muy diferentes” y el tercero “casi había desaparecido entre 1929 y la segunda posguerra”<sup>3</sup> (Dabat, 1993:159).

Interpreto la crítica de Dabat a la teoría del imperialismo leninista, sobre todo a la “decaencia irremediable” y la parálisis de las fuerzas productivas, como un rechazo pleno, sin negar la existencia del capitalismo imperialista monopolista (ver capítulo tres de su último libro *Del agotamiento del neoliberalismo...* (Dabat, 2022). Esto porque Dabat fue un teórico de la dinámica del capitalismo, sobre todo a partir de la crisis de los años ochenta; su objetivo fue analizar los cambios económicos y sociales del capitalismo mundial y la integración de los países no desarrollados; él explicó a la globalización como una nueva fase de desarrollo de las fuerzas productivas, en contraposición a las posturas del “estancamiento”, “derrumbe”, etc.

Para Dabat, la posición de la nueva fase del capitalismo, le impidió a Lenin valorar las aportaciones del ruso Nikolai Kondrátiev, el

3 Los “cinco rasgos básicos: 1) la concentración de la producción y del capital ha alcanzado un punto tan elevado de desarrollo, que ha creado los monopolios, decisivos en la vida económica; 2) la fusión del capital bancario con el industrial y la formación, sobre la base de este “capital financiero”, de la oligarquía financiera; 3) la exportación de capital, a diferencia de la exportación de mercancías, adquiere una importancia excepcional; 4) la formación de asociaciones capitalistas monopolistas internacionales, que se reparten el mundo; y 5) la culminación del reparto territorial del mundo entre las grandes potencias capitalistas”, apartado VII.

teórico del ciclo largo, quien introdujo la hipótesis de la fase descendente a partir de 1914-1920 (y con posibilidad de una nueva fase ascendente) versus el agotamiento del sistema y, por otro lado, al seguir la posición leninista, explica Dabat, limitó las aportaciones del bolchevique León Trotsky, quien criticó y descalificó a Kondrátiev, influyendo en la obra del trotskista Ernest Mandel.

En el caso de Trotsky, indica Dabat, si bien asumía la existencia de las “oscilaciones largas”, atribuía a estas causas superestructurales. En los trabajos de Mandel, si bien Alejandro Dabat le reconoce el rescate del tema del ciclo largo en la historia marxista, considera que su explicación de la onda larga (como Mandel acostumbraba a llamarle, posteriormente ha haber usado el concepto de “ciclo largo”) se sustenta fundamentalmente en la Revolución Tecnológica, dejando de lado “la reestructuración global del capital, las condiciones de reproducción de la fuerza de trabajo, del estado o de la reinserción del mercado mundial.” (Dabat, 1993:162)

La influencia de Ernest Mandel en “*El mundo...*” es importante, sobre todo en la segunda parte del texto; es un autor citado de manera recurrente, aunque sometido a una fuerte revisión crítica. Vale la pena recordar que en el evento del 2013 “Homenaje a Ernest Mandel, a 40 años de *El capitalismo tardío*”,<sup>4</sup> Alejandro Dabat comentó al inicio de su intervención “Quiero rendirle homenaje a Ernest Mandel, no solamente un gran intelectual sino un gran luchador social con el cual he tenido y tengo grandes diferencias pero que le reconozco el estatuto de ser posiblemente el principal economista de lo que fue la segunda mitad del siglo XX”. (Dabat, 2013)

4 Video que circula en You tube “Alejandro Dabat “El mundo de posguerra y el marxismo de Mandel”, Proglocode.

Dabat criticó la teoría del imperialismo y el programa fundacional de la IV Internacional de 1938, que plantea la “agonía del capitalismo” y el “cese del desarrollo de las fuerzas productivas”, diferencia que posiblemente fue uno de los motivos de ruptura con un grupo trotskista argentino en su primera fase de militancia sindical y partidaria. Dabat percibió y explicó el desarrollo de las fuerzas productivas de acuerdo con las leyes fundamentales del capitalismo, establecidas en *El capital* de Marx, y, también de acuerdo con la “lógica misma del imperialismo” (sobre esto último se puede consultar el primer trabajo de Dabat sobre “La economía mundial y los países periféricos” (1980:27).

Fuera del espectro marxista, con el marco de la teoría leninista de la decadencia del capitalismo, dice Dabat que se generalizó (la idea de la declinación y el estancamiento) “en los medios académicos y políticos”; posiciones como la de los poskeynesianos con la hipótesis de la “madurez económica” en 1938 (Alvin Hansen), “la competencia imperfecta y el mercado o capitalismo oligopólico” (Joan Robinson y Edward H. Chamberlain en la década de los treinta) y “madurez y estancamiento económico del capitalismo norteamericano” de 1952 (Joseph Steindl). En el caso de Joseph Schumpeter, vaticinó el fin del capitalismo en su famoso libro “Capitalismo, Socialismo y Democracia” de 1950. (Dabat, 1993:161)

El predominio teórico de la “teoría del derrumbe” y del estancamiento, posición marxista y burguesa, se debió, dice Alejandro Dabat, a condiciones como la “contracción del mercado mundial, la crisis del capitalismo y la guerra interimperialista, parecieron confirmar plenamente esta visión”. “No se discutió entonces la posibilidad de que el sistema hubiera entrado en una depresión cíclica, ni se consideró seriamente...las aportaciones científicas de Kondrátiev que apuntaban directamente en esa dirección.” (Dabat, 1993:159-160).

A partir de la llamada recesión generalizada de 1973-75 surgen propuestas de las escuelas regulacionistas (Michel Aglieta, Robert Boyer), de la Estructura Social de la Acumulación (Bowles, Gordon, Weisskopf) y, en América Latina, Paul Singer discute “estadios de producción y reproducción de la fuerza de trabajo”, el brasileño Luiz Carlos Bresser Pereira con “ciclos de expansión y contracción de la intervención estatal”, José Carlos Valenzuela “patrones de acumulación”, entre otros autores que van a influir en Dabat. En este contexto y con los antecedentes citados Alejandro introduce su propuesta de las etapas para analizar la dinámica del capitalismo mundial. (Dabat, 1993:162)

## 2. Etapas del Capitalismo

Dabat define a una etapa como:

“la sucesión de formas históricas estructurales de desarrollo del capitalismo en la era industrial, que expresan sucesivos niveles acumulativos de extensión, complejización y articulación global de sus componentes básicos (fuerzas productivas, relaciones de producción, esferas diferenciadas de la vida social y superestructura institucional) y dan lugar a modalidades específicas de reproducción y contradicción social. Las sucesivas etapas del capitalismo se hallan separadas históricamente entre sí, por crisis de rentabilidad y descomposición global (de agotamiento del patrón de desarrollo) ...” (Dabat, 1993:163)

“Lo que llamamos etapa, es una categorización que atiende a la especificidad estructural de cada estadio discontinuo de desarrollo del capitalismo...” (Dabat, 1993:165)

El “ciclo u ondas prolongadas”, por su parte, “es una concepción que atiende a destacar las inflexiones de largo plazo de la dinámica general de ese desarrollo”. (Dabat, 1993:165)

En relación con la definición del ciclo Dabat cita a Kondrátiev y a Mandel y apunta la relación que estos autores desarrollan entre rentabilidad, renovación del capital fijo y revoluciones tecnológicas, y la relación entre el ciclo corto<sup>5</sup> y largo, particularmente refiere a Mandel (1979) en *El capitalismo tardío*, el capítulo IV, “Las ondas largas en la historia del capitalismo”.

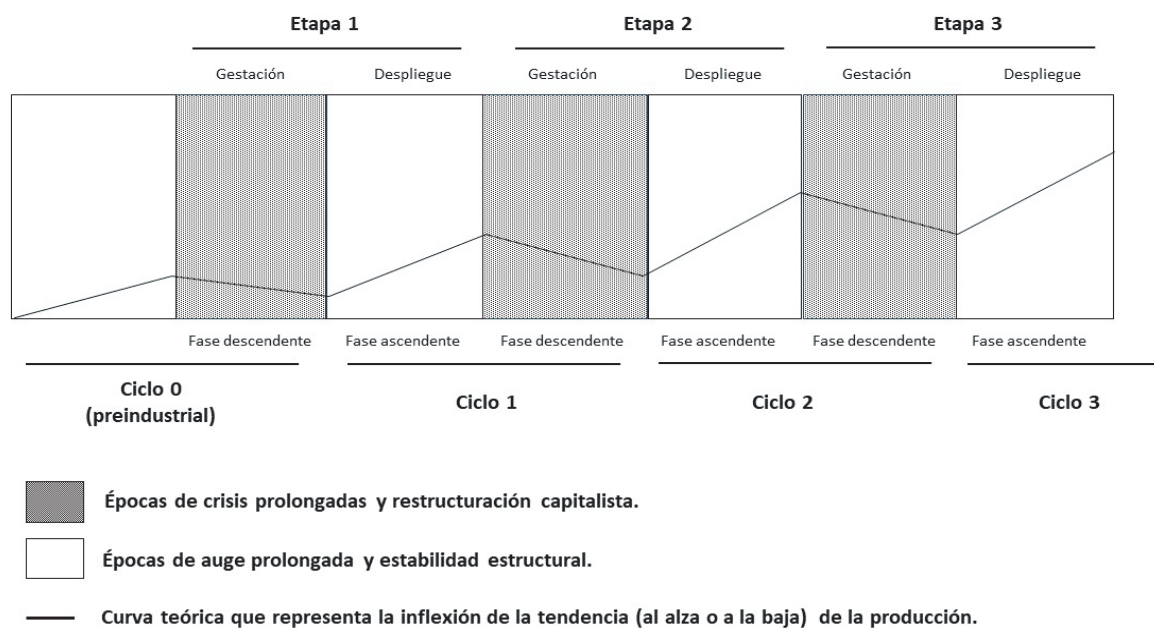
En esta relación entre ciclo y etapa, “las crisis de agotamiento de una etapa se traducen en ondas largas descendentes y es en el transcurso de estas últimas cuando tienen lugar los procesos de reestructuración global que dan lugar a nuevas etapas. La reestructuración del capitalismo hace posible el desarrollo de una nueva etapa de expansión del sistema que es lo que la teoría del ciclo largo reconoce como onda ascendente” (Dabat, 1993:165)

El criterio que aquí introduce Dabat para la determinación de la fase ascendente o descendente del ciclo y etapa, es la relación de años de prosperidad y depresión. Supone, con Kondratiev, Mandel y otros, que la onda ascendente tendría una mayor cantidad de años de prosperidad versus depresión y viceversa para la fase descendente. El análisis de la etapa con los conceptos de gestación y despliegue, “toda etapa se gesta al interior de una onda larga descendente, se desarrolla plenamente en una nueva onda larga ascendente y su descomposición coincide (o mejor dicho da lugar) a una nueva onda descendente.” (Dabat, 1993:165)

5 En realidad, Dabat se refiere al ciclo “mediano”, el ciclo industrial en Marx, conocido como “Juglar”, o *business cycle* en la metodología estándar.

## Esquema

## Relación etapa-ciclo



(Dabat, 1993:164).

Este criterio de delimitación histórica, señaló nuestro autor, presenta una dificultad, si bien permite identificar con mayor claridad el periodo ascendente de la etapa que puede (o no) coincidir con el ciclo, porque observamos plenamente definidos los rasgos de la nueva etapa, la definición del periodo de gestación no es tan claro, porque aunque la crisis, como se explicó, daría lugar a la gestación de la etapa, el inicio de la onda descendente, no necesariamente será el inicio de la etapa, tal y como se corrobora en la propia aproximación histórica de las etapas que Alejandro Dabat propone. Para resolver el desafío anterior, se propusieron regularidades a modo de hipótesis para identificar el periodo de gestación:

1. La reestructuración no es inmediatamente posterior a la crisis, sino posterior a un periodo de persistencia de mecanismos agotados para superar las crisis, mismos que terminan agudizándolas.
2. Cuando comienza la reestructuración avanza a saltos a lo largo de los ciclos cortos. Aquí la referencia a Mandel es la que ya hemos comentado: que en la onda ascendente son más largos los periodos de recuperación-auge, que los de crisis-recesión, y viceversa para la fase descendente. Sin embargo, Dabat realiza una propuesta complementaria: “los ciclos cortos tienen un contenido estructural preciso (o en términos de la lógica de la superación de la crisis), sea en el sentido de reproducir la vieja lógica o de comenzar a expresar la nue-

va...” En esta propuesta el ciclo corto debe verse, nos dice, “como momentos particulares de la conformación y despliegue de la nueva etapa, hasta que estos mecanismos dejen de funcionar” (Dabat, 1993:166)

3. “El ciclo corto más importante para determinar el comienzo de la nueva etapa es aquel en que tiene lugar la reestructuración más profunda de las condiciones de producción y reproducción del sistema: la reconversión industrial, la reestructuración del capital, los procesos de trabajo y la producción del plusvalor o las condiciones generales de la fuerza de trabajo. El ciclo determinante será en el que comiencen a conjugarse esas condiciones.” (Dabat, 1993:166)

Aquí será importante señalar que los conceptos o elementos que Alejandro Dabat expone nos lleva a una discusión al intentar concretizarlos. Si bien cada uno puede tener expresiones cualitativas específicas, sería difícil determinar el grado en el que la llamada reconversión industrial,<sup>6</sup> por ejemplo, pasa del periodo de gestación, al desarrollo pleno, esto solo podría ser identificado posteriormente. Y es en estos aspectos de carácter cualitativo que estriba según mi entendimiento la conceptualización de Alejandro Dabat de etapa versus ciclo.

Las crisis como evento concreto pueden identificarse e incluso medirse, y así es posible establecer de manera más o menos precisa el fin y término de la crisis, las recesiones y los auges en el ciclo corto (realmente el mediano) y largo. No es el caso para la hipótesis que Alejandro Dabat señala en la identificación de la gestación de la etapa. Estas, insisto, demandan no solo un análisis más complejo, sino tam-

bién, por parte de quien las utilice, un mayor ejercicio de concreción.

Una propuesta similar la encontramos, como antecedentes, en Kondrátiev (2008), quien apunta cuatro regularidades empíricas para identificar las ondas de ascenso y descenso. En la propuesta de Carlota Pérez, más contemporánea, y en línea con Kondrátiev-Schumpeter, se identifican criterios cualitativos en la determinación histórica de los periodos de gestación y despliegue de los paradigmas tecno económicos. (Pérez, 2004)

Una vez concluida la “época” de gestación (o “fase descendente”) para Alejandro Dabat, se consolidan los “rasgos globales de la conformación de la nueva etapa, mediado por el conflicto social”, y aquí de nuevo hay una coincidencia con la segunda regularidad de Kondrátiev, quien explica que las ondas ascendentes son más convulsas socialmente. El despliegue, que coincide ¿o detona? a la onda ascendente “adquirirá rasgos institucionales precisos que la acompañaran hasta su agotamiento o crisis ulterior”. Para desarrollar este punto Alejandro Dabat propondrá el concepto de superestructura u ordenamientos institucionales.

En comparación, por ejemplo, la división entre gestación y despliegue, y la explicación de que en la gestación ocurre el cambio estructural (Dabat, 1993), también la encontramos en las perspectivas neoschumpeterianas, como la de Pérez, en este caso utilizando el concepto de paradigma tecno económico “el cual representa la forma más efectiva de aplicar la revolución tecnológica y de usarla para modernizar y rejuvenecer el resto de la economía” (Pérez, 2004: 41) a esto le acompañará las innovaciones institucionales.

Ambas propuestas pueden ser comparables en su esquema, pero difieren fundamentalmente en sus posiciones teóricas. En Alejan-

<sup>6</sup> Concepto usual en el periodo del presidente Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988) en México.

dro Dabat la influencia de Marx como base de su pensamiento es evidente, aunque revisada críticamente y en diálogo con autores contemporáneos; en Carlota Pérez, economista venezolana de la escuela de Sussex, Inglaterra, la noción de paradigma tecno económico refiere a Thomas S. Kuhn, el teórico de *La estructura de las revoluciones científicas* (Khun, 2006), a Cristopher Freeman y Giovanni Dosi, neoschumpeterianos-evolucionistas, y la influencia de Kondrátiev y Schumpeter. Por lo que habría que tener prudencia en comparaciones “a rajatabla”.

Una vez establecida la etapa conceptualmente y explicada en sus dos periodos de gestación y despliegue Alejandro Dabat expone “la necesidad de pasar a estudiar con más detalle los distintos tipos de transformación del sistema social” y para ello ubica planos o niveles de organización social en los que estos cambios tienen lugar:

A. *El núcleo productivo central de la organización industrial* (el patrón industrial): “principios técnicos, organizaciones y de vinculación entre producción, naturaleza, ciencia y educación que caracteriza a la gran industria mecánica” ...Es decir “la forma técnico-organizativa concreta que adquieren las fuerzas productivas en el capitalismo” (Dabat, 1993: 167-168)

Lo anterior supone, nos dice “modificaciones en la modalidad y el tipo de explotación de los recursos naturales y el medio ambiente, en el volumen y eficacia de los medios de producción, en el nivel de desarrollo de la ciencia y la tecnología, en la destreza, capacitación e iniciativa de la fuerza de trabajo, en los medios de comunicación y transporte o en las llamadas tecnologías blandas” (Ibid.). Podemos sinteti-

zar este elemento con ayuda de las referencias que hace Alejandro, como una combinación específica de las *fuerzas productivas* en el sentido de Marx (año, cap. 1 tomo I), o patrón industrial en términos de Fajnzylber.

Aquí hay dos ideas a destacar:

- Estas nuevas *formas técnico-productivas* se gestan en etapas anteriores, permanecen subordinadas en estructuras previas; su generalización a través de combinaciones tecnológicas y productivas es lo que las lleva a constituir un nuevo núcleo productivo articulador del modo de producción.
- En este punto podríamos entrar al debate entre *invención e innovación* que rastrearíamos tanto en Kondrátiev, como Marx y Schumpeter. Alejandro Dabat supone la existencia previa de los elementos técnico-productivos en periodos precedentes, de aquí se infiere, como se ve en este y otro de sus trabajos, que la aparición del mero adelanto tecnológico, de la revolución tecnológica, no es elemento suficiente para plantear un nuevo núcleo productivo.

Dabat reconocerá en este libro y otros trabajos tres revoluciones industriales, la primera revolución industrial de fines del siglo XVIII en Inglaterra, la segunda, de las industrias pesadas, (acero, electricidad, química), liderada por Estados Unidos, en la etapa de finales del siglo XIX y principios del XX y, la tercera, en la segunda mitad del siglo XX asociada a la informática, a la que estudio con mayor amplitud y profundidad. Realiza la distinción entre *revolución tecnológica* y *revolución industrial* diferenciando la aparición de nuevas tecnologías con su implementación productiva.



En sus palabras:

“La tercera revolución industrial tal como se ha desarrollado, constituye la utilización capitalista de la nueva tecnología, en las condiciones históricas concretas de la reestructuración actual, y es por tanto factible de ser socialmente reorientada en diversas direcciones, sin violentar su base tecnológica” (Dabat, 1993:19)

Esto tiene relación con el segundo elemento de análisis:

B. *La estructura y dinámica del capital*: “... conjunto de factores que tienden a articularse en torno a condiciones específicas de valorización (modalidades de extracción del plusvalor) y patrones de acumulación y reproducción global que se traducen en modificaciones generales de las leyes generales de funcionamiento” (Dabat, 1993:169)

Si contrastamos estos dos elementos con la definición posterior de *nuevo ciclo industrial*, particularmente en el libro de 2009 con Sergio Ordoñez “Revolución informática y nuevo ciclo industrial...” se lee: “el ciclo industrial sigue operando tanto en el sentido histórico de coyuntura como ciclo de negocios como en el ciclo de Kondrátiev” (Dabat, Ordoñez, 2009:45). Aquí hay una nota al pie que refiere el capítulo que estamos glosando del “*Mundo...*” y recupera la relación entre ciclo y fase” y en ese marco dice “el nuevo sector industrial dominante pasaría a ser también, además el núcleo dinámico central del ciclo corto, la principal base técnico-productiva del capitalismo informático global” (Dabat, Ordoñez, 2009: 45)

El ciclo industrial “pasa a depender de las consecuencias generadas sobre la producción y el dinamismo económico, por la nueva re-

volución tecnológica y de su traducción en un nuevo patrón industrial” (Ibid..) en el sentido de Fajnzylber, que da la pauta para jerarquizar sectores y actividades.

Haciendo una lectura comparativa, percibo el planteamiento del 2009 del nuevo ciclo industrial como un concepto más maduro de los elementos “núcleo productivo central” y “dinámica y estructura y dinámica del capital”.

Este elemento estructural se acompaña de dos planos más, diríamos superestructurales, en los cuales Alejandro Dabat propone estudiar:

C. *La sociedad civil y los patrones culturales*: que señala “modificaciones en la matriz social básica, en la composición de las clases, relaciones entre géneros, generaciones, grupos sociales y las condiciones de conflicto social y lucha de clases”. En este punto hay una discusión a pie de página sobre *sistemas ideológicos*, del que Alejandro Dabat es crítico. (Dabat, 1993:169-170)

D. *Las formas históricas del estado y la superestructura institucional*: “refundación y reordenamiento global de estado” en las que el estado puede “encabezar reformas necesarias o tienda a retardar el cambio” y “modificaciones del sistema político, reorganización de los mecanismos de ejercicio de poder y administración” (Dabat, 1993:170-171)

Aquí se presenta el concepto de “superestructura institucional” entendida como “conjunto articulado de instituciones públicas, semipúblicas, y privadas, de regulación y estabilización de las relaciones sociales, sancionadas por el orden jurídico, el consenso social y las ideologías dominantes” (Dabat, 1993:171); al fin de la etapa esta superestructura institucional

se ha roto, y necesita ser restaurada como condición de restablecer los nexos entre estado, capital y sociedad que se agotará de nuevo al fin de la etapa.

Este “ordenamiento institucional” como también le llama, si bien puede considerarse como “instancia estabilizadora” no puede ser observada como “el eje central de estructuración de las etapas en detrimento del papel que juegan los factores históricos activos, como las fuerzas productivas o los agentes sociales de la transformación.” (Dabat, 1993) Diferenciándose de posturas institucionalistas, que, sí ven en las “instituciones”, en el Estado, el factor primario, fundamental del desarrollo.

Una vez dados estos criterios o planos de organización para el estudio de las etapas, se presenta el desafío de vincular el estudio del capitalismo mundial y los nacionales pues “el capitalismo mundial no puede estudiarse de modo adecuado, independientemente de los capitalismo nacionales, ni estos últimos, sin situarlos en el marco internacional global.” (Dabat, 1993:172), y propone la siguiente clasificación histórica:

1. El capitalismo fabril a pequeña escala en un contexto agrario dominante (Inglaterra 1780-1830)
2. El capitalismo industrial desarrollado en condiciones pre monopolistas (Inglaterra: 1830-80)
3. El capitalismo monopolista financiero clásico (Estados Unidos y Alemania: 1880-1935)
4. El capitalismo oligopólico-estatal (Estados Unidos: 1935-1980)
5. El capitalismo informático global (Estados Unidos, Japón y Alemania: 1981: - ¿?)
6. (Dabat, 1993: 173-177)

Estas etapas son analizadas partir de un conjunto de “hipótesis concretizadoras” (Dabat, 1993, 172-185):

- A. La estructura y dinámica del capitalismo en los países líderes del mercado mundial. En este punto destaca que “los países que marchan a la cabeza...imponen sus condiciones...” Aquí recordaremos la frase de Marx en el prólogo a la primera edición del *El Capital* ¡*A ti se refiere la historia!* cuando Marx advierte a los trabajadores alemanes que la situación económica industrial de Inglaterra se va a presentar en Alemania. Y con ello podemos discutir si en el trabajo de Alejandro hay un elemento de *convergencia* entre países, considerando el uso que en el sentido de Marx les da a las fuerzas productivas, y su crítica a la teoría dependientista aunque y su trabajo sobre vías de desarrollo.
- B. La estructura de la concurrencia internacional: cambios en las modalidades de competencia entre capitales (organización industrial), y entre estados (políticas comerciales). Aquí hay una caracterización de momentos de mayor o menor libertad en el comercio relacionada con los periodos de gestación y despliegue de las etapas, que, si bien podría indicar que las etapas de protección coinciden con periodos descendentes del ciclo y de gestación de la etapa, ello no puede tomarse de manera rígida, sino que tiene que ser contrastado históricamente en cada una de las etapas señaladas.

Como tercer elemento configurativo para el análisis de las etapas y la relación entre el capitalismo mundial y nacionales propone:

- C. La extensión del capitalismo y la industrialización a nivel mundial, a partir del cual se estudiará “extensión y profundización del capitalismo en las áreas periféricas” para “delimitar la frontera móvil del capitalismo frente a las formaciones precapitalistas” En este punto será necesario regresar a los elementos *espaciales* y de dinámica de los motores (endógeno y exógeno).
- D. El sistema de Estados, el poder mundial y las relaciones internacionales de subordinación de las naciones: “un régimen de equilibrio, hegemonía y dominación entre Estados, que se traduce en relaciones de fuerza reconocidas, ordenamientos estables de política internacional y relaciones diplomáticas, y ordenamientos institucionales operativos (tratados, acuerdos, etc.)”
- E. El peso relativo del mercado mundial frente a las economías nacionales: “...determinar los niveles de internacionalización de la producción y el intercambio mundial o, o lo que es lo mismo en términos nacionales, el grado de apertura económica de los diferentes países.”

Considerando estos elementos, se plantea el análisis concreto de las etapas de los capitalismo nacionales, el cual enfrenta para el autor tres dificultades principales. La *primera* es el desfase entre el “estadio de desarrollo más avanzado que define la etapa del capitalismo mundial, y los niveles más atrasados de desarrollo alcanzado por la generalidad de los países individuales...” En este contexto se pregunta cuál debe ser el punto de partida

del análisis del desarrollo interior, y considera que es el *núcleo estructural endógeno*, mientras que los elementos introducidos por la presión exterior deben ser considerados como elementos no-dominantes. La *segunda* dificultad es la presencia de procesos precapitalistas que dificultan el estudio de las etapas. La *tercera* es la distinción entre *etapas de capitalismo* en cada país con *épocas o periodos de desarrollo histórico* de cada país. La primera supone “diferenciación del núcleo estructural de cada estadio del capitalismo común a la generalidad de los países que atraviesan similares niveles de desarrollo y las formas específicamente nacionales que adopta la evolución histórica de cada país...” resultante de características particulares.

Estos elementos, hipótesis y dificultades presentadas de manera teórico-conceptual, se ofrecen como instrumentos para el análisis concreto que el autor desarrolló a lo largo de su obra, y lega para su uso, crítica y revisión.

## Conclusiones

En el marco del estudio de las etapas del capitalismo en “*El mundo y las naciones...*”, Alejandro Dabat realiza una propuesta metodológica de periodización que integra la relación entre el espacio y la dinámica de las tendencias nacionales y mundiales, considerando, a la Marx, el desarrollo de elementos concretos, estructurales y superestructurales, ya mencionados. Su aportación, compleja y completa, nutre el debate de las *ondas, ciclos, etapas, fases, épocas etc.* Su propuesta, si bien considera las inflexiones de la coyuntura, prioriza el cambio cualitativo muy apoyado en el análisis histórico de corte materialista en la obra citada. Su aportación en este tema convoca a su revisión crítica y rigurosa, como él lo esperaría. Hasta siempre, querido Alejandro. 🌐

## Bibliografía

- Dabat L. Alejandro U. (1993) *El mundo y las naciones*. CRIM-UNAM
- \_\_\_\_\_. (1980) “La economía mundial y los países periféricos” *teoría y política*, México, año I, núm. 1, abril-junio.
- \_\_\_\_\_. (2022) *Del agotamiento del neoliberalismo. Hacia un mundo multipolar, inclusivo y sostenible*. Ed. Akal.
- Kondratiev (2008) *Los ciclos largos de la coyuntura económica*. Traducción y presentación de Luis Sandoval Ramírez. Ed. IIEC UNAM.
- Kuhn, Thomas S. (2006) *La estructura de las revoluciones científicas* Ed. FCE
- Lenin, V.I. (1917) *El imperialismo, fase superior del capitalismo*. Varias ediciones
- Mandel E. (1979) *El capitalismo tardío*. Ed. ERA
- Pérez, C. (2005). *Revoluciones tecnológicas y capital financiero: la dinámica de las grandes burbujas financieras y las épocas de bonanza*. Siglo XXI.

