

Pandemia global y del neoliberalismo a un mundo multipolar e incluyente

Global pandemic, from neoliberalism to a multipolar and inclusive world"

Alejandro Dabat*

Alfonso Hernández **

38

Palabras clave

Actividad económica internacional

enfermedad, invalidez y comportamiento económico

Sanidad pública

Estudios económicos globales

Key words

International Business

Disability and Economic Behavior

Public Health

Comparative Economic Systems

Jel: *F23, I12, I18, O5*

* Instituto de Investigaciones Económicas, 3-57

Teléfono fijo 555424-3702, correo electrónico adabatlat@gmail.com

** Facultad de Economía, Área de Cubículos, Cubículo 4. Teléfono móvil 556111-4305,

Teléfono fijo 555567-8467, correo electrónico ahdeze@gmail.com

Resumen

Se expone la pandemia del Covid19 (C19) como el acontecimiento de mayor relevancia histórica desde la segunda posguerra no tanto por sus aspectos epidemiológicos, sino por la coyuntura histórica de precipitación de la declinación del orden mundial de las últimas cinco décadas que dará lugar a profundos cambios económicos, políticos, sociales, culturales y geopolíticos. Se destacan dos grandes grupos de países, los neoliberales y los de economía mixta social productivista (PEMSP), los notables contrastes en resultados, las perspectivas ante la inminente crisis económica, la “inversión copernicana”, cambio de eje gravitatorio de la economía mundial, las implicaciones para la globalización, el sistema financiero internacional, la hegemonía a nivel global y se hace una prospectiva de las profundas transformaciones por venir.

Abstract

The Covid19 (C19) pandemic is exposed as the most historically significant event since the second postwar period, not so much for its epidemiological aspects, but for the historical conjuncture of precipitation of the decline of the world order of the last five decades that will give rise to profound economic, political, social, cultural and geopolitical changes. Two major groups of countries stand out, the neoliberals and those of the mixed social productivist economy (PEMSP), the notable contrasts in results, the prospects for the imminent economic crisis, the “Copernican investment”, a change in the gravitational axis of the world economy, the implications for globalization, the international financial system, global hegemony and a prospective of the profound transformations to come.

Introducción

La pandemia del SARS-COV2 o COVID19 (C19) es posiblemente el acontecimiento de mayor relevancia histórica desde la segunda posguerra no tanto por sus aspectos epidemiológicos, sino por la coyuntura histórica de precipitación de la declinación del orden mundial de las últimas cinco décadas que dará lugar a profundos cambios económicos, políticos, sociales, culturales y geopolíticos, acentuando las tendencias preexistentes a nivel global que analizamos a lo largo del artículo, que coinciden con nuestras hipótesis al verse confirmadas y aceleradas por los acontecimientos a partir de diciembre de 2019.

1. Pandemia global y fin de una era.

Los antecedentes de la actual pandemia, como es ampliamente conocido, son virus de la familia corona causantes de síndromes respiratorios severos como el SARS y MERS (por sus siglas en inglés) que afectaron principalmente a países asiáticos y del Medio Oriente entre 2002 y 2018 sumando en conjunto alrededor de dos mil muertes a nivel global (WHO, 2003, 2012). Desde un ángulo epidemiológico lo distintivo de la pandemia del C-19 iniciada hacia diciembre de 2019 es que el virus es considerablemente mucho más contagioso y transmisible que sus predecesores porque permanece en superficies fuera del cuerpo humano durante varios días o semanas, sin embargo, lo más peligroso es que puede convertirse en enfermedad estacional cuando no hay vacuna y que una vez

en el cuerpo es asintomático durante períodos diversos, con una mortalidad y letalidad un tanto mayor a los mencionados virus zoonóticos, que pasan de animales a humanos, dentro de los rangos de los de la influenza estacional, pero muchísimo menor que las del SIDA o del Ébola.¹ La facilidad de transmisión se ve potenciada por la cercanía de los núcleos urbanos y a la interactividad frecuente que significa la globalización con viajes regionales e intercontinentales.

Pero el aspecto crucial del C19 es que sus características epidemiológicas se combinaron con los factores impulsados por el neoliberalismo con la internacionalización de las cadenas productivas, el incremento de ferias de negocios, las migraciones de todo tipo, el turismo, el incremento en las enfermedades cardiovasculares, respiratorias, de sobrepeso, obesidad, diabetes, junto a la reducción de los gastos sociales particularmente la privatización o debilitamiento de los sistemas de salud, dando como resultado una semiparálisis de la economías nacionales que precipitan las tendencias recesivas y pronostican una drástica caída de las economías en casi todo el mundo superior a la crisis de 2008.

¹ La influenza porcina H1N1 de 2009-2010 fue la primer pandemia del siglo XXI que no paralizó las economías como la de C19 en 2020, es de una familia de virus diferente, habría causado globalmente cerca de 25 mil muertes, de las cuales cinco países en ese orden habrían concentrado el 58% del total, Brasil, Argentina, Estados Unidos, México y la India (WHO, 2009) (tablas recopiladas en https://en.wikipedia.org/wiki/2009_swine_flu_pandemic_tables), cifras que los especialistas continúan discutiendo.

2. Respuestas contrastantes ante la pandemia.

Los dos grupos de países, neoliberales y de economía mixta social productivista (PESMP) tienen resultados notoriamente contrastantes (ver Tabla 1). El grupo seleccionado de países neoliberales concentra el 61% (3.2 millones) de los 5.3 millones de contagios y 78% (265 mil) de las 340 mil muertes a nivel global cuando representan solo 12% (933 millones) de la población mundial (7,778 millones de habitantes); mientras los PEMSP seleccionados son el 42% de la población mundial, suman apenas 14% (747 mil) de los 5.3 millones de contagios y 6% (20 mil) de las 340 mil muertes a escala mundial al momento de escribir estas líneas.

El gobierno estadounidense combinó dos elementos desastrosos al ignorar los reportes científicos o de inteligencia y dismantelar las áreas epidemiológicas (Davis, 2020, Klippenstein, 2020, WHO, 2019), así como hacer aún más frágil el debilitado sistema de salud más caro e ineficiente de los países desarrollados (PD). Los resultados de los países neoliberales en conjunto son fruto de sistemáticos recortes en presupuestos públicos particularmente en los sistemas de salud, su privatización, del aumento de enfermedades crónico degenerativas (cardiorespiratorias, hipertensión, diabetes, renales), de la moralidad ultra individualista, del endeudamiento fiscal de los estados, empresarial y de las familias que en conjunto permitirían escasos márgenes de acción, resultando en tasas de mortalidad por cien mil habitantes de un rango bajo de 10% en Alemania, 29% en Estados Unidos, superiores al 30% en Francia, Italia, España, Países Bajos o el extremo de 80% en Bélgica.

Cuadro 1. *Contrastes ante pandemia COVID 19, 2020 países seleccionados.*

	Países Neoliberales				PEMSP				
	Contagios	Muertes	Población (miles)	Muertes por cien mil hab	Contagios	Muertes	Población (miles)	Muertes por cien mil hab	
Total	5,267,452	339,949	7,778,107		Total	5,267,452	339,949	7,778,107	
1 EUA	1,608,298	96,283	331,800	29.02	China	84,081	4,638	1,403,426	0.33
2 UK	258,504	36,757	67,180	54.71	Rusia	335,882	3,388	146,712	2.31
3 Brasil	330,890	21,048	211,420	9.96	India	130,859	3,860	1,409,902	0.27
4 España	234,824	26,628	47,183	56.44	Corea Sur	11,165	266	51,781	0.51
5 Italia	229,327	32,735	60,346	54.25	Irán	133,521	7,359	83,914	8.77
6 Francia	182,018	22,218	64,962	34.20	Vietnam	324	0	97,591	0.00
7 Alemania	179,787	8,256	83,421	9.90	Malasia	7,185	115	33,488	0.34
8 Canadá	83,973	6,360	38,116	16.69	Singapur	31,068	23	5,750	0.40
9 Bélgica	56,810	9,237	11,554	79.95	Argentina	10,649	439	45,377	0.97
10 Países Bajos	45,265	5,830	17,458	33.39	Cuba	1,931	81	11,192	0.72
Total grupo	3,209,696	265,352	933,440	37.85	Total grupo	744,734	20,088	3,289,133	1.46
% Grupo	60.9%	78.1%	12.0%		% Grupo	14.1%	5.9%	42.3%	

Nota: la clasificación de Brasil es *debido al* gobierno de Bolsonaro, en la India es *a pesar* del gobierno de Modi.

Fuente: John Hopkins University, al 23 de mayo 2020. <https://coronavirus.jhu.edu/map.html>

Esa tendencia general tiene tasas de mortalidad menores en países con mejores niveles culturales y de salud de su población como en Alemania o países con baja densidad poblacional y alto nivel educativo como los países nórdicos (donde Suecia presenta mortalidad similar a Italia o España por políticas públicas laxas), Nueva Zelanda o Islandia, estos dos últimos con gobiernos encabezados por feministas que responden a estructuras socioinstitucionales menos neoliberales, debiendo sus resultados tanto a las fortalezas culturales y las reservas de salud de sus pueblos como a lo oportuno y eficaz de sus políticas públicas.

En términos generales las economías y sociedades de los PEMSP concentran elementos favorables con gobiernos populares o anti-neoliberales, jerarquizan bienestar social sobre la rentabilidad y la especulación, con capacidad de respuesta más rápida como demostraron los

países asiático sudorientales, menor nivel de endeudamiento, sociedades más solidarias, mucho menores niveles de individualismo egoísta, y sistemas de salud que respondieron adecuadamente a la pandemia. Dentro de este heterogéneo grupo los casos extremos son Irán que experimenta la mayor mortandad dentro de los PEMSP, en parte por el brutal embargo estadounidense desde 2018 que ha reducido su economía en un 30% según diversas estimaciones, sin embargo, sus notables avances científicos y la colaboración de Rusia, China en diversos proyectos económicos e incluso de Cuba en misiones de médicos especializados han permitido aminorar la asfixia unilateral que incluye asesinatos completamente ilegales como el del General Soleimani en enero de 2020; y por otra parte Vietnam con casi cien millones de habitantes, 344 contagios y cero muertes, o las tasas de mortalidad por cien mil habitantes por

debajo del 2% de China, India, Corea del Sur, Malasia, Argentina o Rusia con altísimo nivel de contagios y muy baja mortandad (situación que ocurre también, por diferentes causas, en países árabes con baja densidad poblacional).

Queda por verse el despliegue de la pandemia en los países africanos con los mayores índices de hambre, desnutrición, enfermos de Sida, falta de agua corriente y menor esperanza de vida, donde la OMS pronostica una altísima mortandad en caso de no atender las medidas recomendadas; o el éxodo sin precedentes de cientos de millones de trabajadores en India, Pakistán y Cachemira (AFP, 2020; Espinosa, 2020).

3. La “inversión copernicana” social.

La primera de las principales hipótesis del libro que se confirman es la “revolución copernicana” de la dinámica del desarrollo económico mundial en el sentido de relación centro-periferia que acelera el cambio del eje gravitatorio desde el noroeste del mundo hacia Asia Oriental y viene mostrando un ritmo de dinamismo mayor en los países en desarrollo (PED), principalmente del sudeste asiático al igual que en países africanos, la India o Brasil, en marcado contraste con la ralentización de los PD, conformando una vía de desarrollo dentro del capitalismo informático global (CIG) que se ha contrapuesto al predominio de la vertiente neoliberal liderada por Estados Unidos, al configurar un grupo heterogéneo de países de economía mixta social productivista (PEMSP) como China, Rusia, Irán, Corea del Sur, Vietnam, Singapur o Cuba, entre otros, regidos por la acción reguladora o directamente productiva en sectores estratégicos de sus Estados nacionales, impulsando al mismo tiempo un sector complementario de economía solidaria

no estatal, ni capitalista, con diferentes peculiaridades en cada experiencia local.

El mundo se parece cada vez más al anterior a la revolución marítima de los siglos xv a xvii donde la economía internacional de la época giraba en torno a los imperios de oriente, que al de las revoluciones industriales euroamericanas que derivaron en el siglo xx y hasta nuestros días en la modalidad neoliberal del capitalismo imperialista centrada en la rentabilidad privada, la creciente especulación financiera, la concentración de la riqueza o el debilitamiento de los aparatos estatales.

La “inversión copernicana” adicionalmente tiene otras tres expresiones estrechamente interconectadas: *a)* la expansión globalizadora a nivel socio-institucional condujo a las cadenas internacionales de valor y su expansión en los PEMSP que priorizan aprendizaje científico técnico a nivel social, el mejoramiento de los niveles de vida sobre la rentabilidad privada, la combinación de planificación indicativa con los requerimientos de los mercados y solidaridad social amplia, en una palabra economías mixtas social productivistas; *b)* simultáneamente el pasaje a un nuevo orden mundial multipolar que es completamente diferente a la era de la trilateral (Estados Unidos-Europa-Japón) por la creciente importancia internacional del sudeste asiático y de otras experiencias social productivistas referidas líneas arriba; y *c)* reorientación espacial de la geopolítica mundial desde su actual predominancia noroccidental, a otra sud-oriental donde la cara de la declinación económica, tecnológica y social de Estados Unidos, tiene su contraparte en el analizado ascenso sudoriental y de otras regiones que tiene dimensiones tecno-económicas que vienen construyendo una institucionalidad internacional alternativa a la tradicional. Pasamos a ver cada uno de ellos.

4. Aprendizaje social rápido y ocaso del neoliberalismo.

La pandemia del C-19 desnuda las grandes diferencias entre ambas vías de desarrollo socio-institucional y cultural, poniendo de relieve el rápido aprendizaje tecnológico (*upgrading*) a nivel social que en su momento socavó los viejos parámetros del fordismo y ahora con ecosistemas y cadenas biológicas modificadas muestran nuevamente que China, tras un breve momento de *vacilación*, Corea del Sur, Vietnam, Malasia, Indonesia, Singapur, vuelven a ponerlo en práctica frente a situaciones inéditas² con base en los aportes positivos de la revolución informática (RI) usando el big data, drones, cámaras de reconocimiento facial de alta resolución, aplicaciones en teléfonos móviles y, sobre todo, sus fortalezas en las respuestas colectivas, solidaridad social de sus ciudadanos con democracias diferentes a las occidentales, con sistemas de salud que respondieron adecuadamente al reto epidemiológico al contener rápidamente el virus, en contraste con el individualismo extremo y cierres de fronteras de pánico en occidente. Paradójicamente esa misma disponibilidad tecnológica tendría una ínfima eficacia en las democracias occidentales que las engendraron, paradoja que se hace aún más pasmosa cuando se consideran los tres trillones (anglosajones) de dólares anuales destinados por occidente al armamentismo que no sirven para combatir a enemigos invisibles, basado en la especulación, la evasión o elusión fiscal y las enormes ganancias

2 El éxito de los PEMSP se explica también por el entrenamiento de enfrentar el SARS y el MERS entre 2002 y 2018 que afectaron principalmente diferentes zonas asiáticas, plagas que no llegaron con amplitud a Estados Unidos ni Europa que las mantuvo confiadas en sus aparentemente impenetrables fortalezas químico-farmacéuticas. Japón es parte de estas experiencias, su estructura es mucho menos neoliberal pero está asociado al liderazgo estadounidense.

de algunos de sus gigantes tecnológicos sin beneficios comunitarios. La inversión anti C-19 de Google, Facebook, Amazon, Apple sumaría apenas 1,200 millones de dólares (MDD), en gran parte de corte promocional más que desarrollo tecnológico propiamente, mientras que las ganancias reportadas sólo por Amazon en el primer trimestre de 2020 rebasan los 75,000 MDD (Ghosh, 2020; Rushe y Sainato, 2020).

5. ¿El fin de la globalización neoliberal?

La crisis económica internacional tendrá una profundidad mayor a la de 2008 de acuerdo a las proyecciones de los diversos organismos internacionales o las grandes consultoras, no solo por su magnitud que puede establecerse en rangos con niveles más negativos para los PDs y menor o nulo impacto en los PEMSP especialmente los asiáticos, sino porque marca la aceleración del fin del liderazgo estadounidense que viene ocurriendo en diferentes campos y se extiende ahora a nivel epidemiológico, del complejo químico y de biotecnología, de la legitimidad y consenso universalista, ahondando la fractura del orden financiero y monetario internacional, culminando la era del dólar como moneda de reserva y de curso internacional (Cohen, 2020) que aun cuando sigue dominando a nivel global se debe fundamentalmente al predominio militar y geoestratégico estadounidense, tendiendo a repetirse el curso cuando Estados Unidos tenía una economía más grande que el Reino Unido hacia 1870, pero la libra esterlina continuó siendo la moneda más importante del mundo durante décadas (Lagenkamp, 2019, Gourinchas, 2019).

¿Es el fin de la globalización como piensan algunos? Consideramos categóricamente que no, se trata de una crisis de la globalización neoliberal, sin embargo, la solución pasa por una globalización multipolar e inclusiva con mayor

relevancia de China, la India, Rusia, Europa,³ Japón, de América Latina, porque como hemos visto a lo largo del libro los problemas de la ecología, de la salud, las finanzas, la delincuencia, son globales, por lo cual la cooperación es fundamental para buscar soluciones generales y se requiere concretar tanto acuerdos socio-institucionales generales como específicos en cada país, cuestiones que dependerán de la dinámica particular de los actores y fuerzas internas en interacción con las respectivas a nivel internacional.

6. Hegemonía y mundo multipolar e incluyente.

Los aspectos segundo y tercero de la “revolución copernicana” desembocan en la cuestión de la hegemonía a nivel internacional. El amplio debate pretende que haya un liderazgo único sea en un país o en otro, mientras que nosotros sostenemos que nos encontramos en una etapa multipolar de naturaleza cambiante e inestable donde China es la economía que tiene mayor peso a nivel internacional, a nivel tecnológico comparte el liderazgo con diferentes países, a nivel financiero es el segundo mayor mercado global de bonos con una institucionalidad y sistema crediticio diferente al occidental seguida de cerca por una declinante economía estadounidense que al mismo tiempo es la mayor potencia armamentista y, no menos importante, ideológica a nivel global, donde a nivel biotecnológico existe una competencia cerrada entre

los complejos chinos, estadounidenses y europeos a nivel de investigación, con mayor consolidación financiera y comercial de las empresas occidentales,⁴ por lo que en términos históricos objetivos se presentan diversos factores que no favorecen una hegemonía china similar a la británica o estadounidense debido a cuatro aspectos interrelacionados.

En primer lugar, porque el “sueño chino” confucianista es ampliamente diferente al “destino manifiesto” estadounidense, es el único país de amplias dimensiones gobernado por un Partido Comunista (el más grande del mundo) donde las leyes del valor, la reproducción social, se encuentran acotadas por directrices orientadas a maximizar los valores de uso para elevar los niveles de vida de la mayoría de la población, sin impulsar una política colonialista o imperialista sino principalmente de cooperación en el plano internacional --nueva ruta de la seda por tierra y por mar, bancos de desarrollo-- asentada en una sólida estructura socio-institucional (familia, fuertes lazos comunitarios, cooperativas rurales y urbanas, hukou,⁵ empresas públicas y privadas algunas con alcance multinacional, sector financiero ampliamente regulado, cultura milenaria, etc.), una democracia y un sistema tecno-económico

3 El debate sobre el curso de la UE parece adquirir nuevos rumbos una vez que concluya el Brexit, con el reciente acuerdo Merkel-Macron de un fondo de recuperación por 500 mil millones en eurobonos que podrían ampliarse en años sucesivos para energías limpias, tecnologías de propósitos múltiples, vehículos eléctricos, y podría avanzar a una nueva etapa hacia lo que algunos consideran se asemeje a los Estados Unidos de Europa, una vez que se asimile el reciente fallo del Tribunal Supremo alemán que replantea los límites de la política monetaria paneuropea y las fiscales nacionales (Kaletsky, 2020, Gros, 2020, Wolf, 2020).

4 El oligopolio biotecnológico anglosajón ya tenía serias fisuras con los avances de la biotecnología china e india (mayores productores mundiales de precursores médicos y genéricos, respectivamente), iraní, cubana, que se están ampliando con esta pandemia, por ejemplo, con los grandes apoyos de equipo médico chino y ruso a escala global, o las misiones médicas cubanas que se extendieron a países europeos como fuentes de divisas y poder suave de los PEMSP. Al mismo tiempo detonó la carrera contra reloj entre más de noventa proyectos chinos, estadounidense, europeos y de otros países para lograr la vacuna anti C19 (Sanger, *et al.*, 2020).

5 El hukou es un pasaporte interno chino de control de las migraciones de zonas rurales a urbanas que busca regular los flujos y la capacidad local de proporcionar empleo, vivienda, salud, y servicios sociales en general.

y de crédito muy diferente a los occidentales, es decir, se aproximaría a recuperar el papel que tuvo durante otras épocas a partir de reconocer los enormes cambios en el mundo actual que significaría construir un mundo multipolar de manera similar al equilibrio entre los antiguos imperios asiáticos milenarios.

En segundo lugar, porque la institucionalidad china es difícilmente trasladable a otras experiencias de la misma manera que la institucionalidad japonesa no se replicó en occidente posterior al “milagro japonés” por las características específicas chinas mencionadas en el primer punto, y por la partición en dos grandes bloques de hecho tecnológico y cultural (grandes medios de comunicación de masas, universidades, *think tanks*, las iglesias, el deporte y la industria del entretenimiento globalizados, etc.) a nivel internacional donde del lado occidental predominan las empresas tecnológicas estadounidenses y europeas. En tercer lugar, una ventaja anglosajona es la universalidad del idioma inglés que simplifica la comunicación internacional, característica mucho menos presente en el idioma chino, o factores culturales como la exportación del *american way of life* y la cultura estadounidense por lo cual en estos elementos también habrá una etapa multipolar con rasgos cada vez más incluyentes de los diferentes poderes regionales como la Unión Europea, Rusia, la India, difícilmente predecible en duración. Finalmente, un cuarto factor se refiere a los períodos de transición entre las hegemonías modernas con duraciones de alrededor de varias décadas entre la decadencia del imperio británico y la emergencia alternativa de la norteamericana, sin derrumbes abruptos, pero que pueden acelerarse con acontecimientos como los que está desencadenando la pandemia global del C19.

Como resultado de los elementos anteriores se viene recrudeciendo la disputa y ampliando la brecha entre dos extremos del *establishment*,

la más avanzada reconocerá la necesidad impostergable de tolerar reformas para conservar los privilegios buscando hacerlos más presentables (Kissinger, 2020, Grupo Países Bajos,⁶ 2020), y la partidaria del status quo que resistirá ferozmente los cambios necesarios con un peligroso sector fascista encabezado por personajes como Trump, Orbán o Bolsonaro (Portela, 2020) que pueden llevar al extremo de aventuras bélicas de dimensiones y consecuencias impredecibles que magnificarían los alcances de las guerras híbridas en curso. El establishment tolera incluso la disyuntiva advertida por diversos intelectuales neoliberales o progresistas que con las crisis económicas las empresas de todo tipo en especial las financieras e incluso equipos de fútbol, puedan ser adquiridas por los chinos o el crimen organizado, lo cual se materializó en la crisis de 2008 y adquirirá mayores dimensiones en la crisis en puerta de 2020.

Dependerá de la relación de fuerzas en cada frente y de sus interrelaciones con los acontecimientos internacionales saber si admitirían concretar propuestas avanzadas como las de eliminar los paraísos fiscales (Sanders, Varoufakis), ampliar peso del estado social emprendedor (Mazzucato), acuerdos internacionales a favor de energías limpias en pro de la biodiversidad sustentable, o el desmantelamiento internacional de las estructuras de doble contabilidad y la mayor fiscalidad a las grandes fortunas y las grandes corporaciones como la “Reforma de la Fiscalidad Corporativa Internacional” (ICRICT, por su sigla en inglés) (Ocampo, 2018, Piketty, Stiglitz).

6 En plena pandemia C19 el grupo de los Países Bajos propone cinco ejes frente al neoliberalismo: reorientación del PIB hacia industrias limpias y los trabajos prioritarios como la salud, redistribución de la riqueza con ingreso básico universal, transición a la agricultura sustentable, reducción de lujos, derroches, y cancelación de deudas a empleados, Pymes o naciones enteras (Werkgroep Voetprint Nederland, Manifest, 2020).

6.1. *La hegemonía social ¿de quién y hacia dónde?*

En cuanto al liderazgo internacional a nivel económico, científico, tecnológico, es claro que el relanzamiento de un nuevo ciclo de reproducción ampliada a nivel planetario o de una nueva onda larga no será encabezada exclusiva ni principalmente por Estados Unidos, sino que será compartida con China, Rusia, India, Corea del Sur, Alemania o Japón, como lo demuestra la tecnología 5G encabezada por los chinos, la ampliación de países en el dominio de tecnologías aeroespaciales, de biotecnología y de las tecnologías de propósito múltiple. La escuela de Sussex compendió las revoluciones tecnológicas previas (Pérez, 2004), pretendieron generalizar el papel preponderante del angel capital y de las burbujas especulativas en el largo lapso iniciado con la primera revolución industrial, sin embargo, como establecemos en diversas partes del libro, y lo constatamos con la crisis actual, en realidad tuvieron un papel complementario de empresas innovadoras como IBM o Intel y actualmente el cambio de paradigma tecno-económico no pasaría por una burbuja especulativa, sino por las experiencias de tasas de interés cercanas a cero o negativas (Rogoff, 2020) fuerzas deflacionarias, en una etapa de incertidumbre por construir un andamiaje institucional multipolar e incluyente.

6.2. *Hacia un nuevo sistema financiero internacional.*

La arquitectura del sistema financiero internacional cargado favorablemente a los acreedores desde hace más de tres siglos, entra en zona de

tensión agravada debido a la imposibilidad de cumplimiento simultáneo o administrado de la cadena de pagos por parte de todos los grandes deudores, empezando por Estados Unidos incapaz de cumplir a los grandes acreedores y saldar sus enormes déficits comerciales y externos, que no pueden resolverse de fondo con medidas unilaterales arancelarias, de Japón o la Unión Europea apoyados en la *troika* (FMI-BM-BC europeo) (Wagner, 2020, Harold, 2020) para hacer frente a sus déficits fiscales comunitarios o de todos y cada uno de sus miembros, seguido por la variedad de PEDs con situaciones particulares tan extremas como las de Grecia, Argentina o Sudán, o de la multiplicidad de empresas de diferentes tamaños o de los millones de familias que sobreviven al día. Se aproxima una prolongada y feroz lucha entre acreedores y deudores para establecer canales efectivos que deben partir de remplazar la actual estructura institucional que reconozca la relación real de fuerzas económico-financieras a nivel internacional, que modifique sustancialmente o sustituya a la *troika* con la consolidación de Bancos Regionales ligados a proyectos chinos, del Banco de los BRIC's, etc. A nivel del crédito la innovación más relevante procede del sistema chino, cuyas aportaciones podrían adaptarse con criterios internacionales que rebasen la mera solvencia económica, por ejemplo, con el cumplimiento de reducción de emisiones contaminantes, respeto a resoluciones de la Corte penal internacional (no reconocida por Estados Unidos), de la Organización Mundial de Comercio (OMC) o de la agricultura sustentable, u otros criterios acordados a nivel internacional. Por su parte, el dólar será gradualmente sustituido por una canasta de monedas en combinación con el oro, o con moneda(s) virtual(es) de aceptación universal o regionales con reglas consensadas a nivel global.

7. El interregno multipolar y la perspectiva socialista.

Como vemos la hegemonía internacional estadounidense cuenta con elementos que no se encuentran en el horizonte del “sueño chino”, a saber, la doctrina del destino manifiesto, la vocación militarista, de imperialismo económico y cultural que conjuga liberalismo-democracia formal-simplicidad idiomática-hollywoodización del *american way of life*, y porque entrará en una cuenta regresiva histórica de larga duración la supremacía de sus universidades, *think tanks* y organismos no gubernamentales, que inexorablemente tenderán a jugar un rol menos influyente en el escenario multipolar, sustentable e incluyente que el mundo requiere impulsar a nivel global.

Un sector de la burguesía mundial hará concesiones para conservar el poder, Estados Unidos no será completamente derrotado debido a sus extraordinarias fortalezas, para continuar siendo *primus inter pares* de los países fuertes aceptará modificar su Estado, algunas reformas sociales y aplastará a los que se resistan a ello. Por eso la derrota de Trump en condiciones limpias sería inevitable, sin embargo, quién dice que no puede haber posposición de elecciones, fraude (como en 2000 o 2016), golpe de estado abierto o disfrazado, recurriendo a tácticas que practica en forma doméstica o impulsa extra fronteras,⁷ e hipó-

critamente deplora en los países vecinos que denomina bananeros o en los que considera totalitarios porque se oponen a su hegemonía.

Los aportes de la globalización anti-neoliberal se asientan no en la *estatización* sino en la *socialización de la gestión* de los principales medios de producción, una combinación entre planificación indicativa eficaz que combina las señales de mercado con imperativos colectivos, subordinación de la rentabilidad y especulación capitalista a la mejora de niveles de vida de la población, aprendizajes tecnológicos a nivel social que trasciendan la destrucción creativa *schumpeteriana*, recomponga tejidos sociales e impulse gradualmente energías limpias, renovables y sustentables de largo plazo de acuerdo a la distribución natural geológica de los yacimientos de minerales metálicos e hidrocarburos.

Desde nuestra perspectiva actualmente no existen condiciones objetivas suficientes de desarrollo cultural, de suficientes competencias técnicas de la gran masa de la población, persiste la enorme división, dispersión y bajos niveles de sindicalización del obrero colectivo, prevalecen significativos bolsones de economía de subsistencia, no existen las condiciones subjetivas para una salida socialista en el mundo, de autogestión social desde abajo en trayectoria al comunismo como formación social objetivamente viable en todas partes (ahí donde ello sea posible aprovechar las condiciones específicas en avanzar firme y creativamente),⁸ pues junto a

7 Estados Unidos se ha vuelto a refugiar en América Latina a la que considera su “patio trasero”, sin embargo, el cerco hacia Venezuela ha experimentado serios reveses en 2019 al fracasar el festival “Venezuela Aid Live” que buscaba recaudar 100 millones de dólares y apenas logró cubrir costos por 2 millones; y el estrepitoso fracaso de la “Operación Gedeón” de invasión al estilo Bahía de Cochinos desde territorio colombiano ahora con mercenarios en apoyo a Guaidó en mayo de 2020 durante plena pandemia. La recuperación de la OEA y de algunos gobiernos (Brasil, Bolivia, Ecuador, Colombia) pa-

recen ser efímeros y previsiblemente pronto resurgirán gobiernos progresistas.

8 Los partidos y corrientes anticapitalistas distan mucho de ser las principales fuerzas en las diferentes regiones, en América Latina los avances han sido en frentes amplios pluriclasistas, en Europa se recomponen diversas fuerzas progresistas o en Estados Unidos hubo un avance significativo con Sanders, en Asia y África existen avances prometedores en diferentes países, sin embargo, junto a ello existen importantes fuerzas sociales como los cooperativismos locales e internaciona-

las contradicciones de clases entre el mundo del capital y el trabajo, coexisten numerosas contradicciones étnicas, de raza, de género, prevalencia de la familia patriarcal, de acreedores y deudores, entre países avanzados y rezagados, si bien en alguna medida será semi-socialista, con regulación pública de los medios de producción y presencia crepuscular del neoliberalismo. La tarea es sumar a la mayor cantidad de movimientos sociales, colectivos, partidos políticos, mujeres, campesinos, ong's, científicos, personalidades, trabajadores del conocimiento, unir las diversas batallas particulares legítimamente válidas, sumarlas a todas o a la mayoría de ellas en la gran construcción de un mundo multipolar, sustentable e incluyente políticamente realizable, como proceso de aprendizaje y acumulación de fuerzas para un futuro promisorio y esperanzador. 🌐

Bibliografía

- AFP (2020), "OMS prevé hasta 190 mil muertos en África por Covid-19 en un año", *El Universal*, 07 de mayo.
- Cohen, B. J. (2020), "The pandemic is shaking the dollar's supremacy", *Project Syndicate*, May 18.
- Davis, Mike (2020), "Coronavirus: 'en un año de peste'", *Sin Permiso*, 29 de marzo.
- Espinosa, Á. (2020), "La India inicia el mayor dispositivo de repatriación del mundo", *El País*, 07 de mayo.
- FMI (2020), "Informe de perspectivas de la economía mundial", abril. Disponible en <https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2020/04/14/weo-april-2020>
- Ghosh, I. (2020), "What is Big Tech contributing to help combat COVID-19?", *Visual Capitalist*, April 13.
- Gourinchas, P. O. (2019), "The Dollar Hegemon? Evidence and Implications for Policy Makers", NBER and CEPR, May 16.
- Gros, D. (2020), "The EU's nullification crisis", *Project Syndicate*, May 15.
- James, H. (2020), "The day after tomorrow", *Project Syndicate*, May 05
- Kaletsy, A. (2020), "Europe's Hamiltonian Moment", *Project Syndicate*, May 21.
- Kissinger, H. (2020), "The Coronavirus Pandemic Will Forever Alter the World Order", *Wall Street Journal*, April 03.

les, la economía no estatal ni capitalista, clubes de trueque, y multiplicidad de organizaciones no gubernamentales (agrarias, ecologistas, feministas, etc.) con amplias perspectivas socializadoras de relaciones no capitalistas.

- Klippenstein, K. (2020), "The Military Knew Years Ago That a Coronavirus Was Coming", *The Nation*, April 01. Disponible en <https://www.thenation.com/article/politics/covid-military-shortage-pandemic/>
- Langenkamp, A. (2020), "The end of the dollar as we know it", *The Hill*, September 01.
- Ocampo, J. A. (2018), "The reform of international corporate taxation", ICRICT, NY.
- Portela, L. (2020), "Las milicias bolsonaristas no aceptarán una derrota y las izquierdas deben prevenirse", entrevista a Daniel Aarão Reis, *Rebelión*, 21 de mayo.
- Rogoff, K. (2020), "The case for deeply negative interest rates", *Project Syndicate*, May 04.
- Rushe, D., Sainato, M. (2020), "Amazon posts \$75bn first-quarter revenues but expects to spend \$4bn in Covid-19 costs", *The Guardian*, April 30. Disponible en <https://www.theguardian.com/technology/2020/apr/30/amazon-revenues-jeff-bezos-coronavirus-pandemic>
- Sanger, D., Kirkpatrick, D., Zimmer, C., Thomas, K. & Wee, S-L. (2020), "Profits and Pride at Stake, the Race for a Vaccine Intensifies", *The New York Times*, May 02.
- Wagner, G. (2020), "The Leadership Failure That Will Cost Us Everything", *Project Syndicate*, May 04.
- Werkgroep Voetprint Nederland (2020), "Planning for Post-Corona: Five proposals to craft a radically more sustainable and equal world", April 05. Disponible en <https://www.voetafdruk.eu/nieuws/planningfor-post-corona-april-v6a.pdf>
- WHO (2019), "A world in danger. Annual report on global preparedness for health emergencies", World Health Organization (WHO), September. Disponible en https://apps.who.int/gpmb/assets/annual_report/GPMB_Annual_Report_Spanish.pdf
- WHO (2012) [https://www.who.int/en/news-room/fact-sheets/detail/middle-east-respiratory-syndrome-coronavirus-\(mers-cov\)](https://www.who.int/en/news-room/fact-sheets/detail/middle-east-respiratory-syndrome-coronavirus-(mers-cov))
- WHO (2003), "Middle East respiratory syndrome coronavirus (MERS-CoV)", <https://www.who.int/emergencies/mers-cov/en/>
- WHO (2003), "Summary of probable cases of SARS with onset of disease from November 1, 2002 to July 31, 2003". https://www.who.int/csr/sars/country/table2004_04_21/en/
- Wolf, M. (2020), "German court decides to take back control with ECB ruling", *Financial Times*, May 13.