

Notas sobre la transformación de la crisis económica en crisis política en Estados Unidos y consecuencias para México*

Notes on the transformation of the economic crisis into a political crisis in the United States and consequences for Mexico

Paulo H. Leal Villegas**

Palabras clave

Sistemas económicos comparados, Economía Internacional, Estados Unidos

Key words

Comparative economic systems, International Economics, United State

Jel:

P5, F, 051

* Artículo desarrollado con el apoyo del Proyecto PAPIIME número PE309716 "Enseñanza de la integración de la economía mexicana a la economía mundial 1982-2015" a cargo del autor; y con apoyo también del Proyecto PAPIIT IN301816 "Las grandes etapas del desarrollo del capitalismo" dirigido por el Dr. Alejandro Dabat y del cual el autor es participante. El autor agradece el apoyo al equipo de becarios en la búsqueda y sistematización de la información: Gabriel Corzo, Iván Cruz, Magaly De Ávila, Taisha Monroy, Luis Romero y Brandon Ruíz.

** Doctor en Economía, Profesor-Investigador Tiempo Completo en la Academia de Investigación y Análisis Económico de la Facultad de Economía de la UNAM, miembro del Sistema Nacional de Investigadores.



Resumen

Este artículo analiza la evolución de la crisis económica de EUA y sus consiguientes políticas encaminadas a la superación de la misma, se plantea que no se ha logrado la plena superación por un creciente debilitamiento del núcleo de acumulación estadounidense. Esta problemática ha dejado al descubierto una serie de conflictos al interior del bloque hegemónico que se han profundizado ante el arribo de Trump a la presidencia. Este estado de crisis en lo económico y en lo político se ha proyectado en la relación de EUA con las zonas geoestratégicas mundiales: Europa y Asia. En este contexto, México tiene una serie de retos y oportunidades para mejorar su relación con EUA, mientras genera una estrategia de desarrollo nacional propia.

Abstract

This article analyzes the evolution of the US economic crisis and its consequent policies aimed at overcoming it, it is argued that full overcoming has not been achieved due to a growing weakening of the core of US accumulation. This problem has exposed a series of conflicts within the national hegemonic bloc that have deepened before the arrival of Trump to the presidency. This state of economic and political crisis has been projected in the relationship between the USA and the global geostrategic zones: Europe and Asia. In this context, Mexico has a series of challenges and opportunities to improve its relationship with the US, while generating a national development strategy of its own.

Introducción

El presente artículo tiene como objetivo presentar una serie de elementos que contribuyan al análisis de la evolución de la crisis económica estadounidense iniciada en 2008, su incapacidad de resolución definitiva y su transformación en crisis política interna y externa. Asimismo, se presenta una reflexión de las consecuencias de este fenómeno hacia México.

Para tal objetivo hemos dividido al artículo en cuatro secciones y unas breves conclusiones, en la primera sección se presenta la evolución de la crisis económica y de su consecuente descomposición neoliberal, en la segunda sección se desarrolla el planteamiento de la situación de desgarramiento interno del bloque hegemónico estadounidense y del proceso de conformación de un nuevo bloque, en el tercer apartado se analiza como este contexto económico y político interno se proyecta en la relación de EUA con las dos principales regiones geopolíticas: la Unión Europea (UE) y Asia. En el cuarto apartado se plantean una serie de escenarios que representan desafíos y oportunidades para México ante el deterioro estadounidense.

I. Evolución de la crisis económica y de la descomposición del neoliberalismo

De acuerdo con la posición de los principales organismos internacionales ONU, FMI y OCDE la economía mundial se encuentra en un importante estancamiento en lo referente a la evolución del PIB, si bien las cifras muestran crecimiento, éste presenta su comportamiento más bajo desde la llamada “gran recesión” (ONU 2017).

Dentro de las causas del lento crecimiento de la economía mundial encontramos dos elementos centrales: la falta de inversión productiva (medida a partir de la formación bruta

de capital fijo como porcentaje del PIB) y la falta de dinamismo en la productividad (ONU 2017).

Es importante mencionar que los organismos internacionales están planteando que la falta de desarrollo en la infraestructura productiva es la base del lento crecimiento.

Es decir, se han dejado de lado las explicaciones que sitúan en el centro del problema a la inestabilidad del sector financiero, o a la falta de libertad de los mercados, o al exceso de regulación estatal, o a la ineficiencia de la política monetaria.

Es decir, se está planteando que el principal problema es la falta de producción de bienes, en el cual la inversión en maquinaria y equipo se encuentra muy débil, y, por tanto, el despliegue de la productividad laboral se ha estancado. Posiciones que destacan la falta de desarrollo de las fuerzas productivas.

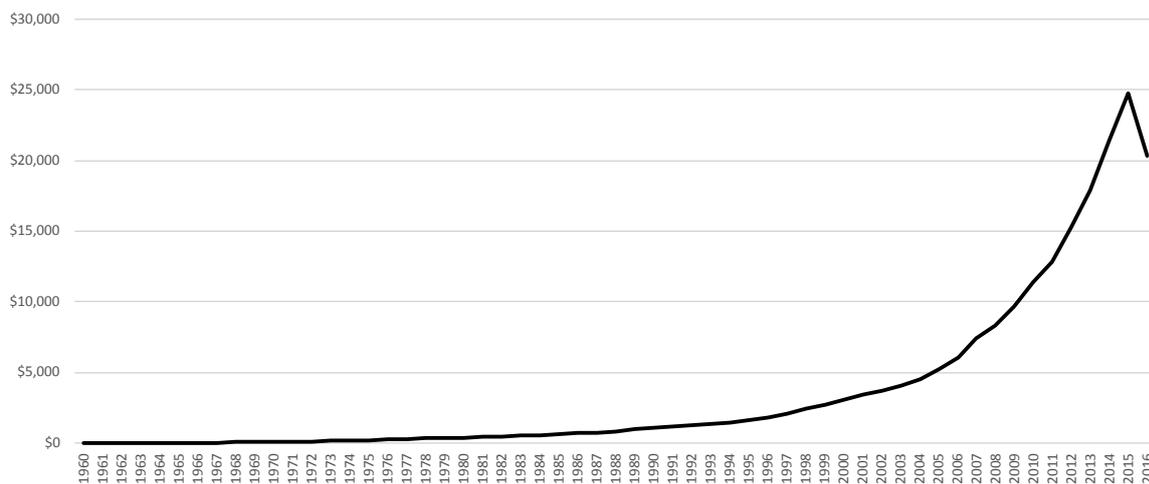
De manera complementaria, se plantea que la turbulencia financiera aún no ha sido superada. Las posibilidades de una nueva crisis financiera con epicentros múltiples es muy posible, por ejemplo la existencia de burbujas financieras en bienes raíces, en las criptomonedas, en los bonos corporativos, en los índices bursátiles de las materias primas y en las acciones de empresas de internet como Facebook, Amazon, Apple, Netflix y Google, o en el sector de las aseguradoras en EUA (FMI 2015), o en la cartera vencida de los deudores de tarjeta de crédito en EUA (Rodríguez 2017) la posible quiebra del Deutsch Bank uno de los 10 principales bancos del mundo (BBC 2016a), el impresionante crecimiento del Shadow Bank en China (CaixaBank 2017) o la moderación de la Ley Dodd-Frank que regula al sistema

financiero en EUA y que amenaza en retomar los niveles de desregulación financiera previos a la crisis de 2008 (Sánchez 2017), o el posible fin del Euro como moneda común en Europa continental tras la fragilidad financiera en Grecia, España, Portugal e Italia (BBC 2016b) son quizás los más importantes factores de riesgo financiero que amenazan a la economía mundial que aunados a la debilidad de la estructura económica planteada, nos colocan en un escenario con tintes pesimistas y de gran incertidumbre.

En este contexto de gran inestabilidad económica mundial, la apuesta por la profundización del neoliberalismo como camino a seguir para salir del estado de letargo en el que se encuentra la economía estadounidense parece que se ha dejado de lado. La liberalización de los mercados (principalmente los financieros) como principal elemento para el incremento de la inversión privada, no es más el argumento central para retomar el ritmo de crecimiento mundial, por parte de los organismos internacionales, aunque la posición de Trump es ambigua.

La política monetaria en los países avanzados ha dejado de ser dictada por los planteamientos otrora dominantes de las “expectativas racionales” y de “la libertad de elegir”. La política monetaria no ha buscado más el combate a la inflación como único objetivo (dado que la economía de los países avanzados se encuentra en niveles de inflación históricamente bajos), por el contrario se ha implementado una política monetaria de gran laxitud y nos encontramos con los niveles de liquidez más grandes de la historia (Ver gráfica 1).

Gráfica 1 Base Monetaria Mundial en Billones de Dólares, 1960 - 2016



Fuente: Fondo Monetario Internacional, Estadísticas financieras internacionales.

La llamada política de flexibilización monetaria o *Quantitative Easing* implementada por vez primera en Japón y seguida por EUA, la Eurozona, Reino Unido, Suiza y China, han implicado tasas de interés históricamente bajas gracias a un mecanismo de recompra de bonos que llevaron a la reducción de las tasas de interés y al incremento estratosférico de la liquidez monetaria como ya se señaló.

Si bien esta política monetaria se ha detenido, actualmente la tasa de interés de bonos del tesoro ya está alrededor de 1.5%, no ha alcanzado los niveles previos a la crisis de 2008, y la pregunta es ¿podrá la economía mundial soportar tasas de interés de 4% como estaban en 2007, o de 6% como se encontraban en una década sin crisis como la de los años 90?

Lo más probable es que no y por lo pronto las acciones de la Fed son muy cautelosas. Lo que es un hecho es que el corazón de la política económica neoliberal basada en la no intervención del Estado y la liberalización de la tasa de interés han quedado de lado y asistimos a más de una década de intervención estatal

en lo monetario y aun gran incremento en el gasto público en lo fiscal.

En lo referente a la política fiscal, el dogma de que una economía no debe presentar déficit fiscal superior a 3 puntos porcentuales del PIB también ha quedado de lado, sobre todo a partir de la derogación de la Ley de las finanzas públicas responsables con el mandato de Bush hijo (Leal 2015). El déficit fiscal es de más de 50% del PIB en los países desarrollados y de más de 70% en EUA como se observa en el cuadro 1.

En lo referente al libre comercio, en su momento se planteó la necesidad de que los países se incorporaran al libre comercio a partir de especializarse en la producción de sus principales productos de exportación e importar el resto.

La posición histórica de algunos países avanzados como Japón y Francia ha sido de protección a sus industrias nacionales. Pero ahora, inclusive países otrora promotores del libre comercio como Reino Unido y EUA, han mirado hacia una política neoproteccionista.

El resultado ha sido un importante freno al comercio internacional (Dabat en prensa).

Cuadro 1 Deuda pública como porcentaje del PIB
Julio 2017

País	Porcentaje
Japón	244
Grecia	173
Italia	137
Canadá	105
Reino Unido	79
EUA	74
Alemania	70
México	48
Suiza	33
China	17

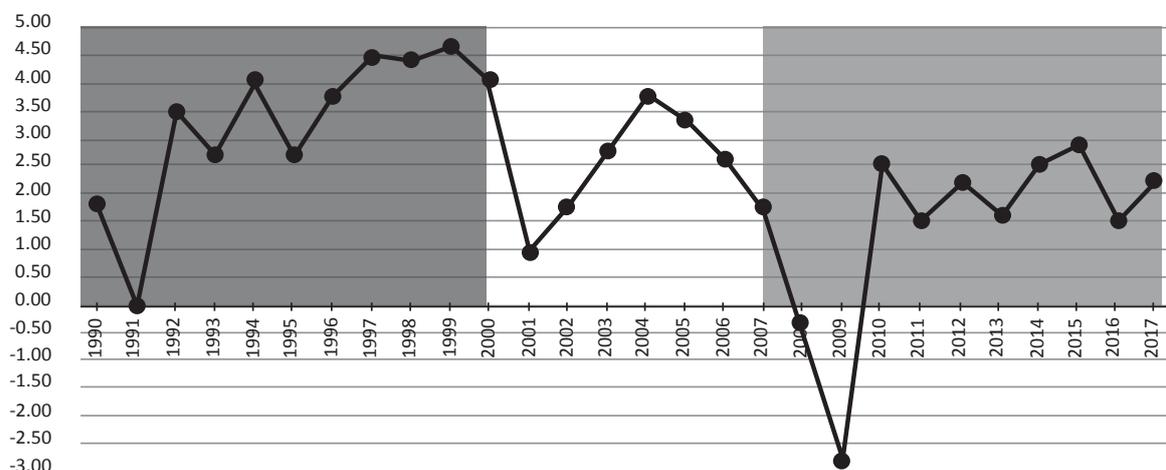
Fuente: usdebtclock.org

En conclusión, los principales pilares de la política económica neoliberal a saber: política monetaria contraccionista de combate a la inflación, déficit fiscal de no más de 3% del PIB y apertura comercial han sido dejado de lado por parte de las economías del G7¹.

1 El G7 lo componen: Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

En ese sentido, se plantea que en lo referente a la política económica, el neoliberalismo se encuentra en un momento de desmoronamiento porque la conflictividad económica no está siendo resuelta por las medidas clásicas de libre comercio y no intervención del Estado.

En cambio, el problema económico más importante del mundo es la falta de empleo bien remunerado y estable, lo que la OIT llama Trabajo decente. Las cifras son alarmantes (OIT, 2017), la evidencia nos lleva a plantear la necesidad de un nuevo acuerdo entre trabajadores, empresarios productivos, empresarios financieros y el Estado a fin de incrementar las cifras de empleo, de inversión y de rentabilidad. Este planteamiento keynesiano de los años 30 del siglo pasado se ha intentado promover como salida de la crisis actual. El problema de fondo de EUA tiene que ver con el freno al desarrollo de la capacidad productiva como lo plantea Stiglitz (2003) desde la época de prosperidad en la década de los noventa (Ver gráfica 2).

Gráfica 2 Tasa de crecimiento anual del PIB EUA (1990-2017)Fuente: Banco mundial <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>

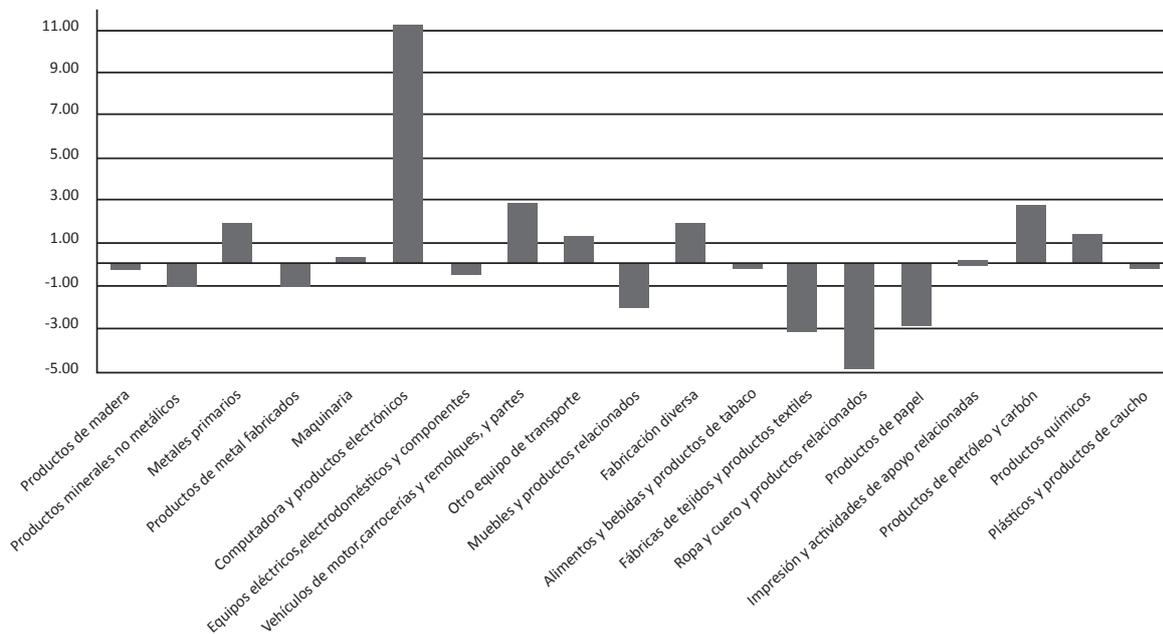
En la actualidad, la crisis económica estructural estadounidense ha dejado al descubierto una serie de debilidades en su estructura productiva acarreados desde la década de los setenta y que constituyen el principal freno para que la economía estadounidense vuelva al ritmo de crecimiento que presentaba previo a la crisis de 2008. Al respecto existe un intenso debate sobre la debilidad o fortaleza de la industria manufacturera.

Existe un planteamiento que indica que el déficit estructural de la cuenta corriente de EUA tiene que ver más con la dinámica internacionalista de la producción, que con debilidades en su estructura productiva, y que EUA al contar con el diseño de las manufacturas, sigue manteniendo el poderío del sector industrial (Pricewaterhouse Coopers 2012).

Por otro lado, una serie de autores (Bayli y Bosworth 2014, Houseman 2016, o Houseman, Bartik y Sturgeon 2014) señalan que el buen desempeño de la manufactura estadounidense radica en un sector muy concreto, el de semiconductores y equipo de cómputo, y que inclusive el crecimiento se debe a que se ha mejorado en la calidad del producto, por lo que el valor reportado es más alto, pero no así su volumen de producción. A decir de estos autores, las demás ramas industriales estadounidenses han presentado cifras de crecimiento negativas, o bien crecimientos muy modestos desde 1997 (Ver gráfica 3).

La perspectiva de este artículo es que es un hecho reconocido por ambas partes en el debate que el empleo manufacturero ha disminuido de forma importante en EUA (Ver gráfica 4).

Gráfica 3 Tasa media de crecimiento de la producción por industria manufacturera en EUA (1997-2015)



Fuente: the Bureau of Economic Analysis.

Por ello, el mercado interno, los ingresos de la clase media, la participación de los salarios en el PIB y las cifras de desigualdad han empeorado en EUA como lo mencionan (Piketti 2014 o Stiglitz 2012).

Esta debilidad en el proceso de acumulación económica ha derivado en conflictividades en el terreno de lo político al interior de EUA.

El bloque hegemónico, en términos de Gramsci (Portelli 1977) se encuentra en proceso de recomposición desde la década de los ochenta, y ante el empeoramiento de los niveles de vida de las clases subalternas, el bloque dominante ha perdido legitimidad, lo que se ha expresado en las últimas elecciones presidenciales como veremos a continuación.

Gráfica 4 EUA: Miles de empleados en la industria manufacturera (1990-2018)



Fuente: Bureau of Economic Analysis.

Desgarramiento del Estado Profundo ² en EUA

En el Estado Profundo estadounidense subsiste un escenario de recomposición (Lofgren 2014), esta situación es el resultado del agotamiento del anterior bloque hegemónico emanado de la segunda posguerra y del surgimiento de nuevos actores.

De acuerdo con Mizruchi and, Hyman, (2015) desde fines de la segunda posguerra y hasta fines de la década de los setenta existía un equilibrio entre tres grupos que detentaban el poder: los empresarios manufactureros, las organizaciones de los trabajadores y la banca

2 El concepto de Estado Profundo se refiere a una situación política en un país cuando un conjunto de órganos internos ("estado profundo"), como las fuerzas armadas, las autoridades civiles (agencias de inteligencia, policía, agencias reguladoras del sistema financiero, policía secreta, agencias administrativas y ramas de la burocracia gubernamental) y grupos de poder o poderes fácticos como grupos empresariales, o subgrupos de congresistas forman un bloque que no responde a los intereses de la sociedad civil (Lofgren 2014). En el caso de EUA, el planteamiento es que en medio de las elecciones presidenciales pasadas, aconteció una ruptura en el Estado profundo que hoy se expresa en la enorme división en la sociedad estadounidense y que se proyecta en decisiones erráticas de política exterior.

comercial que jugaba un importante papel que equilibraba las discrepancias entre las clases restantes.

Este equilibrio comenzó a romperse a partir de mediados de la década de los años 70³ y continuó durante la década de los años 1980.

El principal origen consistió en el agotamiento del modelo Fordista-Keynesiano de la segunda posguerra en lo relativo a la incapacidad de retomar el crecimiento de la rentabilidad capitalista vía un sostenido crecimiento de la productividad que incluyera la incorporación de forma masiva a la creciente clase trabajadora en EUA (nativa y migrante).

Al final, dicha incapacidad derivó en la búsqueda de formas diversas de incremento de la rentabilidad entre las que destacan el desarrollo del sector financiero y la internacionalización del proceso productivo o también llamado cadenas globales de valor.⁴

Ambos procesos rompieron el ciclo de acumulación porque por un lado la inversión manufacturera al internacionalizarse debilitó al mercado interno de forma importante y deprimió las condiciones de vida de la clase trabajadora de EUA, lo que en lo político significó un cambio en la correlación de fuerza en contra de las organizaciones de los trabajadores y por otro lado, el ascenso de una nueva subclase empresarial financiera diferente a los banqueros, conformada por los fondos especulativos de inversión financiera, desplazó también al viejo sector de banqueros y promo-

vió una economía más financiarizada y menos productiva (Palazuelos 2015)

La nueva clase financiera-especulativa estadounidense y londinense surgió como resultado de un proceso complejo y multicausal que incluyó la necesidad de acelerar el proceso de acumulación de capital gracias al crecimiento de la competencia internacional promovida desde fines de los años sesenta por Alemania y Japón principalmente (Brenner 2002), esta competencia requirió fuentes de financiamiento más ágiles no sólo para el consumo de productos finales, sino también para el financiamiento de bienes de capital y sobre todo para la investigación y desarrollo (revolución informática en ciernes en California principalmente).

El otro elemento central en el advenimiento de la nueva clase financiera fue la eliminación de la llamada regulación “Q”⁵ (o “Q Rule”) de la ley Glass-Steagal posterior a la crisis de 1929.

Con el fin de esta legislación se abrió paso a los fondos especulativos, o fondos mutuos que ofrecen niveles de rentabilidad mucho mayores, y a plazos más cortos, esto marcó la transición de un mercado financiero basado en el crédito bancario hacia otro dominado por el mercado de títulos de deuda de empresas. Estos cuentan con mayores niveles de rentabilidad y de liquidez, pero también con mucho mayores niveles de volatilidad y riesgo.

El conjunto de estos dos procesos (entre otros como el neoconservadurismo en lo político, la xenofobia de las clases dirigentes y la relación de la clase financiera con el llamado

3 Sin embargo, autores como Brenner (2002) plantean que el declive de la prosperidad de la economía estadounidense data de finales de la década de los años sesenta a partir de la pérdida de competitividad internacional a manos de Japón y Alemania, esta pérdida se observa a partir del creciente déficit de cuenta corriente de EUA y la imposibilidad de que crezca la productividad al ritmo que requería la acumulación.

4 En este proceso de internacionalización productiva México juega un papel central con la industria maquiladora de exportación.

5 La legislación “Q” consistía en mantener un techo a la tasa de interés que se paga a los depósitos. Esta legislación data de la recesión de los años treinta y tenía como objetivo desincentivar que la inversión financiera superara a la inversión productiva, todo esto en un contexto de bajas tasas de inflación, o inclusive de deflación. Esta legislación llega a su fin en la década de los años ochenta con la inestabilidad financiera que generó las altas tasas de inflación.

complejo industrial-militar) trajo como consecuencia el debilitamiento de las organizaciones de trabajadores y la recomposición del bloque dominante. Esta recomposición del bloque hegemónico se proyecta como obstáculo para la generación de empleos al interior de EUA, para la inversión productiva, para el fortalecimiento del Estado porque ante la falta de condiciones para retomar el dinamismo de la acumulación de los años noventa, se ha evidenciado la recomposición del bloque hegemónico y la falta de liderazgo político obstaculiza a su vez la posibilidad de abrir un nuevo ciclo de expansión. Comparativamente, hace falta otro *New Deal* (Collins 2009).

La nueva clase financiera no se encuentra plenamente articulada en torno a un bloque de poder hegemónico como en el pasado se encontraban los banqueros con el complejo industrial-militar. Desde la década de los ochenta, existe un proceso de reconfiguración del poder en el sector financiero, se observan el bloque de los banqueros, el bloque de los dueños de los fondos especulativos y además están las figuras importantes que no necesariamente representan los intereses de alguno de los bloques anteriores como Warren Buffet y George Soros.

En relación con los empresarios manufactureros se observa claramente un bloque de empresarios con una visión internacionalista que empujan hacia una política comercial de libre comercio, en tanto que existe otro bloque de empresarios enfocados en producir para el mercado interno que promueven una política neo proteccionista (como la industria siderúrgica). En realidad, la heterogeneidad en los intereses de los distintos grupos de empresarios siempre ha existido, pero se encontraban medianamente aglutinados en torno a un proceso de acumulación económica durante la segunda posguerra y se prolongó hasta la década de los setenta.

El proceso de recomposición de un nuevo bloque se encuentra en tránsito desde los años

ochenta, pero las crisis económicas de 2001 y 2009 han servido para exponer la falta de concreción de un nuevo bloque hegemónico.

Esta transición se observa en el proceso de elección presidencial de 2016. Las elecciones han sido las menos concurridas en 20 años, con un desplome de la comunidad afroamericana y de la hispana (File 2017), se rompió el equilibrio entre los partidos republicano y demócrata. En los hechos se observaron 4 facciones partidistas: los republicanos de posturas radicales que votaron con Trump, los republicanos con posiciones más moderadas que impulsaban la candidatura de Ted Cruz, los demócratas moderados que impulsaron la candidatura de Hilary Clinton y los demócratas con posiciones radicales que aglutinaron a una masa importante de jóvenes y de personas que no se sienten representadas por los partidos tradicionales cercanos a posiciones de *outsiders* que apoyaron masivamente a Bernie Sanders.

En este sentido, se sostiene que el triunfo de Trump es el resultado del proceso de desgarramiento del tejido social o del deterioro del Estado profundo estadounidense, porque Trump representa por un lado a los intereses de la nueva clase financiera, los intereses de los empresarios centrados en el mercado interno como los siderúrgicos o múltiples empresarios aglutinados en el sector servicios en actividades diversas como el entretenimiento, cadenas televisivas, espectáculos o en prensa escrita (Expansión 2016). Trump representa también en lo electoral y discursivo, los intereses de un sector de la clase trabajadora estadounidense, los trabajadores manufactureros *WASP*,⁶ que efectivamente han sido los perdedores del proceso de internacionalización de la industria

6 El término *WASP* (White, Anglo-Saxon and protestant) fue popularizado por el sociólogo Edward Digby Baltzell en la década de los sesenta. Hace referencia a un segmento de la población estadounidense descendiente de británicos y de religión protestante, con relaciones de poder y elevada posición social. Defienden los valores tradicionales y rechazan la influencia de cualquier otra etnia o cultura (Montaner 2016).

manufacturera transnacional estadounidense, pero que son la masa de población que más acude a las urnas dentro de los trabajadores, lo que explica en parte el triunfo de Trump (Milenio 2016).

En lo relativo a la recomposición del sector financiero, es importante señalar que uno de los principales retos de la presidencia de Obama fue administrar la crisis de 2008-2009, para lo cual la ley Dodd-Frank proponía una importante regulación al sector financiero.

Sin embargo, a inicios de la administración de Trump el impulso al nuevo sector financiero (sobre todo representado por los fondos especulativos) se observa claramente a partir de tres elementos:

- 1) En la modificación de la Ley Dodd-Frank,⁷ impulsada por el gobierno de Obama para regular el sistema financiero en la post crisis hipotecaria. La modificación a la ley suaviza las restricciones y el control sobre bancos pequeños y sobre fondos de inversión.
- 2) El avance político del nuevo sector financiero con la administración de Trump a partir de que altos funcionarios encargados de la regulación del sector financiero son antiguos dirigentes de los fondos especulativos, el caso más visible es el del gobernador de la Fed, es decir, se están regulando a sí mismos, para lo cual la ley vigente pierde importancia (ver Suárez 2017), un caso más de puerta giratoria en EUA (Stiglitz 2002),

7 Los principales lineamientos de la Ley Dodd-Frank consisten en 1) reglamentar exigencias de capitales propios y liquidez de algunas instituciones, como los bancos regionales, 2) otorgar poder a la Oficina de Protección Financiera de los consumidores para regular al sistema financiero, 3) le impone reservas de fondos propios a los grandes bancos, test de resistencia anuales y procesos de preparación para eventuales quiebras a los bancos, (Gelzing 2017).

- 3) El proceso de renovación de los dirigentes de la Fed, Janet Yellen terminó su mandato en febrero de 2018, ella junto con Stanley Fisher (vicepresidente de la Fed) y Narayana Kocherlakota (ex presidente de la Fed de Minneapolis 2009-2015) crearon la estructura jurídica institucional de la política monetaria estadounidense que incluyó el incremento de las tasas de interés y fueron tendientes en preservar la regulación al sistema financiero (Ley Dodd-Frank), a diferencia del planteamiento de Trump. En este contexto, el actual gobernador de la Fed Jerome Powell es el único gobernador de la Fed en ser un ex banquero (Expansión 2017), es un caso extremo de puerta giratoria, queda en duda su voluntad para regular de forma rígida al sector financiero. Además, con la renuncia de Fisher en octubre de 2017 suma un total de 4 vacantes a puestos directivos de la Fed, lo que abre la posibilidad de que Trump tenga una Fed a modo, es decir con altos niveles de desregulación (Fleming 2017).

Recapitulando, uno de los frentes abiertos más importantes en la lucha política y económica estadounidense la constituye la recomposición de un nuevo bloque hegemónico que concilie los intereses de la nueva élite financiera, de las grandes empresas transnacionales, del sector de empresarios enfocados en el mercado interno y en los intereses de los trabajadores. Todo ello en un contexto de economía globalizada y de pérdida relativa de hegemonía mundial de Estados Unidos (Dabat y Leal 2013).

Esta conflictividad política contribuye en la débil recuperación de la economía, porque obstaculiza la concreción de un núcleo dinámico de generación de empleos a partir de un acuerdo político entre las partes.

Si observamos que esa conflictividad interna se proyecta en la forma en la que EUA se interrelaciona con el mundo en lo económico y en lo político, encontramos que existe un proceso mundial de recomposición de bloques políticos con una economía mundial que no ha logrado los niveles previos a la crisis como se plantea a continuación.

II. Internacionalización del conflicto político estadounidense

Estados Unidos ha proyectado a nivel mundial, durante años, la solidez de su fortaleza económica interna y la consistencia de un bloque político. Esta proyección internacional lo condujo a tomar una posición de poder en Medio Oriente y a promover el avance económico en Europa occidental a cambio de su apoyo incondicional en la esfera política mundial.

Como se plantea a continuación, el debilitamiento de EUA en lo económico y en lo político a nivel interno se ha proyectado en su relación con la Unión Europea y con Asia.

El creciente déficit de cuenta corriente y sobre todo la creciente deuda pública (ver cuadro 1) estadounidense junto con la debilidad de la economía tras la crisis y la recesión, ha llevado a EUA a decidir entre invertir sus recursos al interior de su economía o preservar su hegemonía mundial atendiendo a sus compromisos de hegemonía mundial en el exterior. En realidad, la propuesta de este artículo es que no ha logrado resolver ni sus problemas internos tras la crisis, ni ha mantenido una presencia importante en los sitios geoestratégicos mundiales.

En particular, los desencuentros con los países europeos y asiáticos, han representado una muestra de la falta de liderazgo mundial de EUA.

Conflictos con la Unión Europea

Respecto de los conflictos entre EUA y Europa podemos sintetizarlos en 6 elementos que se concretan en el distanciamiento de la relación con Alemania que ha jugado por mucho el papel de líder en la Unión Europea (UE):

- Fracaso en el Tratado de Libre Comercio EUA-UE (Wallace 2016; *The Guardian* 2016)
- El apoyo alemán al gasoducto Nord Stream 2 desde el norte de Rusia hasta Alemania para abastecer a toda Europa. Un proyecto que afecta profundamente a EUA porque golpea a su estrategia de bloquear las exportaciones rusas de gas y petróleo. Precisamente la causa principal que desencadenó la guerra de Siria fue la oposición del presidente Bashar al-Asad al gasoducto Qatar-Turquía impulsado por EUA con el objetivo de romper la dependencia europea del gas ruso, por ello la intervención rusa cuando derrocaron a Bashar al-Asad. La economía rusa se basa fundamentalmente en las exportaciones de hidrocarburos (Montánchez 2015; Wintour 2018).
- Desencuentros militares que incluyen: la resistencia de Alemania de apoyar a EUA en sus operaciones (Harding 2011), el espionaje sistemático que sufrió Ángela Merkel a manos de la Casa Blanca (Reuters 2015), la queja de Merkel de que después de 70 años de concluida la Segunda Guerra Mundial permanecen más de 76 mil soldados estadounidenses en territorio alemán (Montánchez 2016) y finalmente las declaraciones de Trump acerca de la falta de aportaciones económicas por parte de Alemania para sostener el ejército de la OTAN (Allen 2018; Siebold y Shalal 2018).

- El desacuerdo alemán hacia el bloqueo económico a Rusia a raíz del conflicto con Ucrania y la guerra con Siria (prorrogado 6 meses más por el Consejo de la UE el pasado 14 de septiembre). Merkel argumenta que un mercado de alrededor de 150 millones de consumidores rusos no los puede perder, se calcula que 80% de las empresas alemanas han sido perjudicadas por el bloqueo (Montánchez 2016).
- La política alemana de recibir refugiados es contraria a los intereses de EUA (Faus 2018).
- Diferencias respecto de las políticas de cambio climático. EUA decidió retirarse del Acuerdo de París, en el que casi todos los países del planeta se comprometieron a reducir las emisiones de gases contaminantes (BBC, 2017).

El conjunto de conflictos constituyen un flanco más en la serie de problemas que enfrenta EUA, la relación con Alemania es de muy largo plazo, desde fines de la Segunda Posguerra con el objetivo de mantener un frente común (OTAN) ante una posible invasión rusa, hoy pareciera que los intereses económicos alemanes tiene un número creciente de puntos de encuentro con Rusia y crecientes puntos de desencuentro con EUA, pero el pragmatismo de Ángela Merkel, al frente de Alemania por 4 años más en las pasadas elecciones, son casi una garantía de una política pragmática que atienda exclusivamente a los intereses del pueblo alemán sin atender con demasiada atención a las ideologías o a las lealtades pasadas, pero es un conflicto que permanecerá abierto que sólo el tiempo marcará su solución.

El conflicto con Alemania no es el único problema en el que se encuentra EUA, en la región asiática las tensiones se encuentran en un

nivel importante, por razones de espacio sólo se mencionarán la problemática con China, con Corea del Norte y con el Yihad.

Conflictos en Asia

En lo referente al conflicto en Asia, EUA tiene el flanco de conflicto más complejo, a manera de hipótesis se plantea que el destino de la hegemonía mundial tiene como arena principal la zona de Eurasia. En este sentido se plantean a continuación seis elementos centrales que convierten a la región Euroasiática en una zona con un creciente peso geopolítico a nivel mundial a saber:

1. Con el desarrollo de las cadenas globales de valor a nivel mundial y con la importante población en países asiáticos como China, India, Japón, Pakistán, Indonesia y Rusia, las posibilidades de generación de ganancia en estos países son importantes porque en algunos, el tamaño del mercado es clave, en otros la disponibilidad de mano de obra barata y en otros la combinación de las dos.
2. La consolidación de China como la gran potencia industrial del mundo, y junto con Corea del Sur como importante polo de innovación tecnológica,
3. Países como India, Pakistán o Mongolia cuentan con una combinación de gran cantidad de población, salarios bajos y un desarrollo inferior de sus mercados nacionales a los de otras regiones (por ejemplo, a los países de la OCDE), por ello las posibilidades de generar niveles extraordinarios de rentabilidad son muchas.
4. Países como Irán, Rusia, Turquía, Irak y los Emiratos Árabes cuentan con importantes dotaciones de recursos naturales lo que refuerza la condición estratégica de la zona.

5. El surgimiento de grupos en abierta oposición a las políticas estadounidenses y en general occidentales (Reino Unido, Francia) tales como el Estado Islámico, o mucho más al este, el caso de la amenaza nuclear de Corea del Norte conforman en su conjunto el principal foco de conflicto armado en el mundo, en el que confluyen las dos principales potencias competidoras a EUA por la hegemonía mundial: China y Rusia.
6. Finalmente, el retiro de la mayor parte de las fuerzas armadas de EUA han generado una falta de estructura institucional que ha sido aprovechada, en algunos casos, por grupos extremistas (Yihad) que han tomado el control de algunos territorios administrando la riqueza de los energéticos y hasta cobrando impuestos, lo cual ha servido para financiar atentados en diversos países occidentales.

En este contexto, el territorio euroasiático tiende a convertirse en el nuevo centro de gravedad de la economía mundial. Ante este contexto, la política exterior estadounidense hacia esta región ha estado llena de desafíos, contradicciones y conflictos que se han profundizado con la llegada de Trump a la presidencia. Entre los conflictos más importantes se observan los siguientes:

1. El haber retirado a la gran mayoría de las tropas de Medio Oriente, sin duda es un acierto en términos humanitarios y en términos de reducir el gasto público, sin embargo, al retirarse de una zona tan importante EUA está de manera tácita renunciando a su posición de hegemonía mundial, lo cual, sin embargo, no lo han aceptado y buscan que sus aliados Reino Unido, la UE y Australia hagan buena parte del gasto económico y militar en la región, al respecto, Alemania está en desacuerdo como ya se señaló.
2. La alianza de facto de EUA con Irán al considerar que es un flanco menos urgente para pelear que el Estado Islámico, lo cual constituye una contradicción considerando que Irán ha sido un enemigo histórico.
3. La decisión de Trump de salirse del Acuerdo Trans Pacífico TPP, la cual se explica a partir del creciente déficit de cuenta corriente de EUA, pero que al mismo tiempo retrocede en la estrategia que planeaba Obama de promover un cerco comercial a China en un contexto en el que se considera a China como el principal contendiente por la hegemonía mundial, en este sentido, Trump rompe con la estrategia de Obama, pero mantiene su posición acerca de que China es el principal competidor mundial.
4. La relación con China se encuentra en un estado de tensa calma en la que no ha habido posiciones belicistas de ninguna de las partes, pero en realidad EUA sabe que el principal competidor por la hegemonía mundial es China que ya plantea en su último Plan Quinquenal (XIII) dos fechas precisas para avanzar hacia ser un país con un mayor protagonismo mundial “dos cien años”, 2021 se cumplirán 100 años del Partido Popular Chino y en 2049 se conmemorará el centenario de la República Popular China, momento en el cual China recuperará su posición regional de supremacía (Parra 2016).
5. Finalmente, el conflicto con Corea del Norte si bien, posiblemente es una guerra que nunca existirá, sin embargo, el escalar el conflicto puede generar que las tensiones con China pasen al terreno bélico, si China decide actuar en defensa de Corea del Norte.

III. Consecuencias para México

Este escenario convulso mundial representa para México al menos dos problemáticas en su relación con EUA con sus consecuentes posibilidades de desenlace.

En el aspecto económico, la incapacidad de la economía estadounidense de sostenerse sobre sus propios pies (es decir, sin recurrir a políticas monetarias extraordinariamente laxas) representa para México una posible caída en la demanda de sus exportaciones como ocurrió en el periodo inmediato a la crisis de 2008; representa también que EUA ante la incapacidad de incrementar la inversión productiva y el empleo a los niveles previos a la crisis, rompa buena parte de las cadenas globales de valor con México, es decir la industria maquiladora de exportación que existe en México con capital estadounidense se mude de regreso a territorio estadounidense por amenazas impositivas, lo que deje a México sin una muy importante fuente de empleo y de generación de divisas (para 2015, la industria automotriz en su totalidad representaba 3.2% del PIB nacional y 18.3 del PIB manufacturero Sánchez, 2016) es decir, que la resolución del conflicto económico estadounidense puede significar para México un deterioro mayor de su economía.

En lo relativo al conflicto político estadounidense, las propuestas neo aislacionistas de Trump, impactan negativamente a México, sin ninguna duda, la propuestas de reforzar el muro fronterizo y de ruptura del TLCAN han traído desde ya, un deterioro económico considerable en ambos lados de la frontera.

Sin embargo, es necesario también señalar dos aspectos importantes de la relación México-EUA que podrían jugar a nuestro favor.

El primero es de carácter histórico-geopolítico, la historia de la hegemonía mundial siempre ha partido de la creciente influencia

sobre territorios cercanos hacia territorios más distantes, es decir, la hegemonía estadounidense partió de crear una fuerte influencia sobre el área de América Latina, es decir sus vecinos más próximos y en adelante EUA avanzó hacia la OTAN, el Medio Oriente y el Sudeste asiático, esto es ante la pérdida de posiciones geopolíticas de EUA, se vuelve importante mantener una buena relación con México, lo que podría derivar en oportunidades de avance para nuestro país, en particular en el terreno migratorio.

El segundo aspecto, se refiere precisamente al tema migratorio, contrario al planteamiento de Trump, es importante considerar que 28% de la población estadounidense tiene más de 55 años (Cia FactBook), es decir que está jubilada o próxima a jubilarse, lo que implica una pérdida de mano de obra, la cual no es fácilmente sustituible porque la tasa de natalidad estadounidense ha caído 1.25% (Cia FactBook) y porque la calidad en la educación estadounidense se ha deteriorado al punto de ser el trigésimo tercer peor país del mundo de acuerdo con las cifras del Foro Mundial de Competitividad, esto significa la necesidad imperiosa en un futuro próximo de EUA, por preservar la mano de obra barata y calificada de las maquilas estadounidenses en suelo mexicano.

Además, una serie de trabajos en el sector agrícola, de la construcción, de servicios personales y de cadenas de comida rápida son ocupados por mexicanos, en gran medida porque los estadounidenses no quieren hacerlos, recordemos que el salario mínimo se mantiene en menos de 8 dólares la hora desde hace más de 10 años, esto ha sido posible en gran medida por la dotación creciente de mano de obra migrante mexicana que abarata el salario y mantiene la rentabilidad empresarial estadounidense, ante la jubilación masiva y la baja tasa de natalidad estadounidense, un acuerdo migratorio con México no se ve tan lejano.

La coyuntura juega un papel importante, el resultado de las elecciones presidenciales en México favoreció hacia una visión aparentemente de diversificación de las relaciones económicas (entre las que se incluye a China), si bien el futuro económico y político de México y Estados Unidos se encuentra estrechamente ligado y seguirá así por muchos años, la coyuntura interna y externa de ambos países representa una serie de retos y de oportunidades para el fortalecimiento de la relación México-EUA, en tanto México debe trabajar arduamente para generar un modelo de nación propio en el que la relación con EUA sea sólo un elemento más y no el central.

32

Conclusiones

A partir de lo planteado, podemos formular las siguientes conclusiones:

1. La posibilidad de que la economía estadounidense retome una etapa ascendente como la experimentada en la década de los noventa, se ve muy poco probable, más bien se observa una gran inestabilidad financiera que amenaza con mostrarnos nuevas debilidades financieras en sectores como el de tarjetas de crédito, las aseguradoras, o el Deustch Bank. Este difícil panorama financiero, junto con la debilidad estructural del sector productivo estadounidense nos conducen a un posible nuevo escenario de crisis en EUA.
2. La crisis en EUA y su propagación hacia Europa ha dejado al descubierto una serie de problemáticas en el terreno de lo político y lo social

en la política interior y exterior de EUA. La falta de liderazgo de un bloque hegemónico estadounidense ha conducido a esa nación a un dilema entre atender los conflictos del mundo o atender la división interna, lo que para Kennedy (1994) representan claros síntomas de pérdida de poder hegemónico mundial.

3. El arribo de Trump a la presidencia ha servido como catalizador del desgarramiento del tejido social y de la irrupción de una crisis del Estado profundo, hoy la descomposición del bloque hegemónico es un fuerte factor de inestabilidad política y económica.
4. Las regiones de Medio Oriente junto con el gasoducto ruso se han convertido en la arena fundamental en la que se libra la guerra fría por la hegemonía mundial, de momento entre dos bloques: el tradicional formado por EUA, Reino Unido, Israel, Japón y Australia, y por el otro lado la posible creación de un bloque liderado por China junto con Rusia e Irán. En este contexto los desencuentros recientes entre EUA y Alemania podrían ser determinantes para el futuro de la hegemonía mundial.
5. El inestable contexto mundial significa para México un conjunto de desafíos y oportunidades en los cuales, si bien su economía se encuentra estrechamente ligada a la de EUA, podría tener un mejor contexto para renegociar condiciones más favorables para el país, al tiempo que se logra desarrollar una estrategia de desarrollo nacional propia. 

Bibliografía

- ALLEN, N. [2018] “Donald Trump says Germany must pay more for defense amid NATO spending tensions”, *The Telegraph*, 27 de Abril. Disponible en: <https://www.telegraph.co.uk/news/2018/04/27/donald-trump-says-germany-must-pay-defence-amid-nato-spending/> [Consultado 16/08/2018]
- BAYLI, M. y Bosworth, B. (2014) “U.S. manufacturing: understanding its past and its potential future”, *Journal of Economic Perspectives*, 28(1).
- BBC Mundo (2016 a). *Por qué preocupa tanto el Deutsche Bank, el banco más grande de Alemania y el “más peligroso del mundo”*. BBC Mundo [en línea]. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-37517158> [Fecha de consulta: 27 de septiembre de 17]
- BBC Mundo (2016b). *Qué es el Brexit y cómo puede afectar a Reino Unido y a la Unión Europea*. BBC Mundo [en línea]. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36484790> [Fecha de consulta: 24 de septiembre de 2017]
- BBC Mundo (2016c). *Por qué uno de los padres del euro alerta que Europa va por mal camino*. BBC Mundo [en línea]. Disponible en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-37913820> [Fecha de consulta: 27 de septiembre de 17]
- BBC Mundo (2017), “Donald Trump anuncia que Estados Unidos abandonará el Acuerdo de París sobre cambio climático” en BBC, Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40124921> Consultado el 15 de agosto del 2018.
- BRENNER, R. (2002) *La expansión económica y la burbuja bursátil*, Ediciones Akal, España.
- CAIXABANK Research (2017). *El shadow banking en China: una sombra alargada*. CaixaBank Research [en línea]. Disponible en: <http://www.caixabankresearch.com/el-shadow-banking-en-china-una-sombra-alargada> [Fecha de consulta: 27 de septiembre de 17]
- CASTELLS, M. (2013) *La crisis económica europea: una crisis política*, [en línea]. Europe G. Disponible en: <http://www.europeg.com/files/Crisis%20de%20Europa.pdf> [Fecha de consulta: 24 de septiembre de 2017]
- CEBRIÁN, F. (2014). *Crisis política y social en la Unión Europea*. El Confidencial [en línea] Disponible en: http://www.elconfidencialdigital.com/opinion/la_voz_del_lector/Crisis-politica-social-Union-Europea_0_2325367458.html [Fecha de consulta: 24 de septiembre de 2017]
- CELARIER, M. (2016). *Meet the Wall Street Titans Who Back Trump*. New York Magazine [en línea]. Disponible en: <http://nymag.com/daily/intelligencer/2016/06/meet-the-wall-streetC-titans-who-back-trump.html> [Fecha de consulta: 27 de septiembre de 17]
- CIA Factbook [2018] The CIA Factbook. Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/> Consultado el 05/06/2018]
- COLLINS, J. (2009) *Social Reproduction in classrooms and schools*.
- DABAT, A. (En prensa) *Del agotamiento del Neoliberalismo a un mundo multipolar incluyente*, México, UNAM.
- DABAT, A. y Leal P. (2013) “Declinación de Estados Unidos: contexto histórico mundial”, en *Problemas del Desarrollo*, IIEC-UNAM, 74 [44], pp. 61-88.
- El Financiero* (2017). *Trump vs. Merkel: sube el nivel de tensión*. El Financiero [en línea]. Disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/mundo/trump-vs-merkel-sube-el-nivel-de-la-tension.html> [Fecha de consulta: 24 de septiembre de 2017]
- Entrepreneur* (2016). *Lecciones de Warren Buffet a Trump*. Entrepreneur [en línea]. Disponible en: <https://www.entrepreneur.com/article/284656> [Fecha de consulta: 28 de septiembre de 2017]
- Expansión* (2016) “Seis empresarios que sí quieren a Donald Trump en la Casa Blanca”; *Expansión*, 24 de Junio. Disponible en: <https://expansion.mx/mundo/2016/06/23/5-empresarios-que-si-quie>

- ren-a-donald-trump-en-la-casa-blanca (Consultado 17/08/2018)
- EXPANSIÓN (2017) “¿Quién es Jerome Powell, el nuevo presidente de la FED?”, *Expansión*, 31 de Octubre. Disponible en: <https://expansion.mx/economia/2017/10/31/jerome-powell-de-exbanquero-de-inversion-a-la-presidencia-de-la-fed>
- FAUS J. (2018) “Trump critica a la UE y Alemania por sus políticas migratorias” en *El País* Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/06/18/estados-unidos/1529333475_317313.html Consultado el 15 de agosto del 2018.
- FILE (2017) “Voting in America: a look at the 2016 presidential election” *Census Blogs*. Disponible en: https://www.census.gov/newsroom/blogs/random-samplings/2017/05/voting_in_america.html (Consultado 16/08/2018)
- FLEMING, S. [2017] “Stanley Fischer resigns as Fed vice-chairman”, *Financial Times*, 6 de Septiembre. Disponible en: <https://www.ft.com/content/958a2a84-9314-11e7-a9e6-11d2f0ebb7f0>(Consultado 17/08/2018)
- FONDO Monetario Internacional (2015) Consulta del Artículo IV con Estados Unidos de América Declaración al final de la misión del FMI, [en línea]. Disponible en: <https://www.imf.org/es/News/Articles/2015/09/28/04/52/mcs060415> [Fecha de consulta: 27 de Septiembre de 2017]
- HARDING, L. [2011] “Germany won’t send forces to Libya, foreign minister declares”, *The Guardian*, 17 de Marzo. Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2011/mar/17/germany-rules-out-libya-military> [Consultado 16/08/2018]
- HOUSEMAN (2016) “Is American Manufacturing in decline?”, Uphohn Institute. Disponible en: <https://upjohn.org/sites/default/files/pdf/state-of-american-mfg.pdf> (Consultado 17/08/2018).
- HOUSEMAN, S., Bartik, T y Sturgeon, T. (2014) “Measuring manufacturing: how the computer and semiconductor industries affect the numbers and perceptions”, Uphohn Institute Working Paper 14-2019. Disponible en: <http://research.upjohn.org/>
- up_workingpapers/209/ (Consultado 17/08/2018)
- KENNEDY, Paul (1986). *Auge y caída de las grandes potencias*. Barcelona: Plaza & Janés
- LEAL, Paulo (2015) *La estructura económica como determinante de la relación México-EUA*, Tesis Doctoral, UNAM IIEC, México.
- LEAL, Paulo (2016) “Latinoamérica ante las transformaciones del Orden Monetario y Financiero Mundial” en *Economía Informa* Revista de la Facultad de Economía de la UNAM. vol 396, enero-febrero 2016.
- LOFGREN, M. (2014) *Anatomy of the Deep State*, Billmoyers & Company, en línea: <http://billmoyers.com/2014/02/21/anatomy-of-the-deep-state/>, consultado el 30 de septiembre de 2017.
- LONG, H. (2015). *So what exactly is Donald Trump’s economic policy?*. CNN Money [en línea]. Disponible en: <http://money.cnn.com/2015/07/28/news/economy/donald-trump-polls-taxes-wages/index.html> [Fecha de consulta: 24 de septiembre de 2017]
- MENDOZA, C. (2017). *Tensiones entre EEUU y la Unión Europea se asoman en el panorama mundial*. Universidad Monteávila [en línea]. Disponible en: <http://uma.edu.ve/periodico/2017/06/20/tensiones-eeuu-la-union-europea-se-asoman-panorama-mundial/> [Fecha de consulta: 24 de septiembre de 2017]
- Milenio (2016). ¿Quién voto por Donald Trump? . Milenio [en línea]. Disponible en: http://www.milenio.com/internacional/donald_trump-pefil_votantes-elecciones_estados_unidos_2016-triunfo_0_844715805.html [Fecha de consulta: 28 de septiembre de 2017]
- MIZRUCHI, M. y Hyman, M (2014), *Elite fragmentation and the decline of the United States*, in Richard Lachmann (ed.) *The United States in Decline (Political Power and Social Theory, Volume 26)* Emerald Group Publishing Limited, pp.147 – 194
- MONTÁNCHEZ, E. (2015) “El gasoducto más sangriento de la historia: 250.000 muertos y 11 millones de desplazados sirios”, mil21.es, 10 de diciembre. Disponible en: <https://www.mil21.es/noticia/350/3-guerra-mundial/el-gasoducto->

- mas-sangriento-de-la-historia:-250.000-muertos-y-11-millones-de-desplazados-sirios.html Consultado el 05/06/2018
- MONTÁNCHEZ, E. (2015) “La guerra secreta de Estados Unidos contra Angela Merkel”, mil21.es, 21 de enero. Disponible en: <https://www.mil21.es/noticia/406/la-guerra-secreta-de-estados-unidos-contra-angela-merkel.html> Consultado el 05/06/2018
- MONTANER, C. (2016). *Donald Trump, el último Wasp*. El Nuevo Herald [en línea]. Disponible en <http://www.elnuevoherald.com/opinion-es/opin-col-blogs/carlos-alberto-montaner/article74649127.html> [Fecha de consulta: 28 de septiembre de 2017]
- MULLER, J. (2017). *How Trump’s Protectionism Would destroy Auto industry jobs, not create them*. Forbes [en línea]. Disponible en: <https://www.forbes.com/sites/joannmuller/2017/01/20/how-trumps-protectionism-would-destroy-auto-industry-jobs-not-create-them/#460daacd9b32> [Fecha de consulta: 24 de septiembre de 2017]
- ORGANIZACIÓN de las Naciones Unidas (2017). *Situación y perspectivas de la economía mundial 2017*, [en línea]. Nueva York. Disponible en: https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/2017wesp_es_sp.pdf [Fecha de consulta: 24 de septiembre de 2017]
- ORGANIZACIÓN Internacional del Trabajo. Trabajo decente. 2017. [en línea] <http://www.oit.org/global/topics/decent-work/lang-es/index.htm>. [Fecha de consulta: 27 de Septiembre de 2017]
- PACE, E. (1996). *E. Digby Baltzell Dies at 80; Studied WASP’s*. The New York Times [en línea]. Disponible en: <http://www.nytimes.com/1996/08/20/us/e-digby-baltzell-dies-at-80-studied-wasp-s.html?mcubz=3> [Fecha de consulta: 28 de septiembre de 2017]
- PALAZUELOS (2015) *La economía política mundial. Madrid: Aka*.
- PARRA A. (2016), *XIII Plan Quinquenal de China: desafíos geopolíticos para la gobernanza mundial*, Instituto Español de Estudios Estratégicos. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEEO96-2016_Plan-Quinquenal_China_AguedaParra.pdf Consultado el 17/08/2018
- PECK, E. (2016). *Successful Business Leaders, Including Republicans, Now Back Hillary Clinton*. Huffington Post [en línea]. Disponible en: http://www.huffingtonpost.com.mx/entry/business-leaders-endorse-clinton_us_576c0b84e4b0b489bb0c9e91 [Fecha de consulta: 27 de septiembre de 17]
- PIKETTI (2014) *Capital in the 21st Century*. México: Siglo Veintiuno.
- Portelli, H. (1977) *Gramsci y el bloque histórico*. México: Siglo Veintiuno
- PRICewaterhouse Coopers (2012) “A homecoming for S.D. manufacturing? Why a resurgence in US manufacturing may be the next big bet”, CSCMP Chicago 30th Annual Spring Seminar, 14 de Marzo. Disponible en: <http://www.cscmpchicago.org/> (Consultado 17/08/2017)
- RATNER, P. (2017). *War of the Billionaires: George Soros Takes on Donald Trump*. Big Think [en línea]. Disponible en: <http://bigthink.com/paul-ratner/why-does-the-right-hate-george-soros> [Fecha de consulta: 28 de septiembre de 2017]
- REUTERS [2015] “U.S. spy agency tapped German chancellery for decades: wikileaks”, *Reuters*, 09 de Julio. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-germany-usa-spying-idUSKC-N0PI2AD20150709> [Consultado 15/08/2018]
- REUTERS [2018] “German minister urges Russia to cooperate in solving Syria crisis”; *Reuters*, 21 de Abril. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-germany/german-minister-urges-russia-to-cooperate-in-solving-syria-crisis-idUSKBN1HS0OL> [Consultado 16/08/2018]
- RODRÍGUEZ, J. (2017). *El impago de tarjetas de crédito crece alarmantemente en Estados Unidos por la relajación de la banca*. Economía hoy [en línea]. Disponible en: <http://www.economiahoy.mx/>

empresas-eAm-mexico/noticias/8423466/06/17/El-impago-de-tarjetas-de-credito-crece-alarmanamente-en-Estados-Unidos-por-la-relajacion-de-la-banca.html [Fecha de consulta: 27 de septiembre de 17]

- SÁNCHEZ, A. (2016). *Crecimiento de producción automotriz pone 'en jaque' logística y salud en México: AMIA*. El Financiero [en línea]. Disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/crecimiento-automotriz-pone-en-jaque-a-servicios-logisticos-y-de-salud-en-mexico.html> [Fecha de consulta: 28 de septiembre de 2017]
- SÁNCHEZ, R. (2017). *Alemania teme que la desregulación bancaria de Trump desencadene la próxima crisis financiera*. ABC Economía [en línea]. Disponible en: http://www.abc.es/economia/abci-alemania-teme-desregulacion-bancaria-trump-desencadene-proxima-crisis-financiera-201702081107_noticia.html [Fecha de consulta: 27 de septiembre de 17]
- SIEBOLD, S. y Shalal, S. [2018] "German mid-term military budget nor enough, says defense ministry", Reuters, 09 de Julio. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-germany-military/german-mid-term-military-budget-not-enough-says-defense-ministry-idUSKBN1JZ0XH> [Consultado 16/08/2018]
- STIGLITZ (2012) El precio de la desigualdad: el 1% de la población tiene lo que el 99% necesita. México: Tarus.
- STIGLITZ, J. (2003) *Los felices 90. La semilla de la destrucción*, trad. Victoria Gordo del Rey y Moisés Ramírez Trapero. Madrid: Tarus.
- Stiglitz, Joseph (2002), *Globalization and its Discontents*, Norton & Company Inc, USA
- SUÁREZ, L. (2017) *Trump no ha podido derribar Dodd Frank... pero Wall Street tiene razones para estar contento*. El Boletín [en línea]. Disponible en: <http://www.elboletin.com/noticia/152515/internacional/trump-no-ha-podido-derribar-dodd-frank-pero-wall-street-tiene-razones-para-estar-contento.html>, [Fecha de consulta: 24 de septiembre de 2017]
- The Guardian* [2016] "EU trade negotiator talks down TTIP failure report", The Guardian, 29 de Agosto. Disponible en: <https://www.theguardian.com/business/2016/aug/29/eu-trade-negotiator-talks-down-ttip-failure-report-sigmar-gabriel> [Consultado 15/08/2018]
- VARGAS, José (2017) "Reto de las empresas exportadoras ante la nueva coyuntura internacional. El caso de México", en *Heterodoxus, Revista de la Facultad de Economía* de la UNAM, año 2 vol, 8.
- WALLACE, T. [2016] "EU's TTIP trade deal with the US has collapsed, says Germany", The Telegraph, 28 de Agosto. Disponible en: <https://www.telegraph.co.uk/business/2016/08/28/eus-ttip-trade-deal-with-the-us-has-collapsed-says-germany/> [Consultado 15/08/2018]
- WINTOUR, P. [2018] "Germany and Russia gas links: Trump is not only one to ask questions", *The Guardian*, 11 de Julio. Disponible en: <https://www.theguardian.com/us-news/2018/jul/11/germany-and-russia-gas-links-trump-questions-europe-nord-stream2> [Consultado 15/08/2018]